

VEDLEGG 4**Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest as
var lik null****1 INNHOLD**

1	Innhold.....	1
2	Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest as ved Steinar Skjervik var lik null.....	2
3	Ugyldig usignert avtaletekst ble brukt i dokumenter på tidlig tidspunkt.....	4
4	Dokumenter som viser at Kolbjørnsen sin troverdighet var lik null.....	6
4.1	Kolbjørnsen var i store økonomiske problemer og måtte selge eiendommen.....	6
4.2	Kolbjørnsen brukte sleipe triks og unndrog seg solidaransvaret.....	7
4.3	Kolbjørnsen unndrog opplysninger ved salg.....	8
5	Referanser som viser at troverdigheten til Bygg Invest as ved Steinar Skjervik var lik null.....	10
5.1	Fabrikkerte historier og løgn i retten for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren.....	10
5.2	Dokumentpynting av dokument brukt som underlag i Tingretten.....	12
5.3	Ellevill tullballoppførsel i forbindelse med kommunal saksbehandling av saken.....	13
6	Advokat Hinna og falsk politianmeldelse.....	17
7	Tingrettsdommer Svensen idømmer å betale salær til advokat som opererte med usignert dokument og lagte falske politianmeldelser.....	18
8	Referanser til Lovverk.....	19

2 TROVERDIGHETEN TIL KOLBJØRNSEN OG BYGG INVEST AS VED STEINAR SKJERVIK VAR LIK NULL

I dette vedlegget skal jeg vise at personene som stod bak hele denne saken er personer som fullstendig manglet integritet i forhold til lovverket. Og at denne fullstendige mangelen på respekt for lovverket var den bakenforliggende årsaken til at jeg fikk en politiaksjon mot meg. Forklaringene som er gitt i dette vedlegget er årsaken til at jeg i andre dokumenter har kalt politiet for løpegutter for småsvindlere.

Jeg skal i dette vedlegget vise hvordan hele dommen er basert på en serie med straffbare handlinger fra småsvindlere.

I kapittel 3 skal jeg vise at Kolbjørnsen og Bygginvest as ved Steinar Skjervik sannsynligvis fabrikerte et dokument med kopierte underskrifter.

Jeg skal deretter gå igjennom hvordan småsvindleren Kolbjørnsen gjorde alt han kunne for å slippe unna å betale sin del av solidaransvaret.

Dette gjorde han ved å si at han ikke hadde behov for nytt anlegg samtidig som han jobbet med å selge eiendommen sin. Han var i sitt stille sinn veldig interessert i å få et nytt anlegg for vann og kloakk. Dette ville øke verdien på eiendommen hans. Dette ville gjøre eiendommen hans klar for å få innvilget byggesøknad på ny bolig.

Anlegget han hadde var en Mikke Mus løsning som ikke kunne brukes for å få innvilget byggesøknad på ny bolig. Dette er detaljert forklart i vedlegg 3..

I varslingsrapporten er dokumentert at dommen er basert på at Kolbjørnsen **ikke** hadde behov for nytt anlegg. Men Kolbjørnsen hadde veldig stort behov for et nytt forskriftsmessig privatrettslig sikret anlegg.

Kolbjørnsen var i veldig store økonomiske problemer og var inne i en situasjon hvor han var nødt til å selge eiendommen.

I punkt 4.1 skal jeg legge med dokumentasjon som viser at han hadde klart å låne opp eiendommen med 3.85 millioner kr mens salgssummen ble 2,3 millioner kr. Kolbjørnsen var en mester i å fikse ting.

I kapittel 4.2 skal jeg vise at samtidig som jeg lagte det nye anlegget og betalte alle kostnadene så jobbet Kolbjørnsen med å selge eiendommen sin.

I kapittel 4.3 skal jeg vise hvordan han bevisst unndrog informasjon om den privatrettslige avtalen med refusjonskrav når han skulle selge eiendommen.

Samtidig reklamerte han med at eiendommen som ble solgt hadde nytt anlegg for vann og kloakk.

I kapittel 5 skal jeg vise at Bygginvest as ved Steinar Skjervik som kjøpte eiendommen var av samme kaliber og luring som Kolbjørnsen.

Steinar Skjervik ble lurt av Kolbjørnsen når han kjøpte eiendommen.

Men i varslingsrapporten har jeg vist at Skjervik unnlot å bruke undersøkelsesplikten sin i to situasjoner. Det var når han kjøpte eiendommen og det var når han utformet byggesøknaden.

Tingrettsdommer Svensen var med på å fabrikkere historier for å skjule at Bygg Invest AS ved Skjervik ved to anledninger hadde unnlatt å bruke undersøkelsesplikten sin.

Siden Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik **ikke** hadde oppfylt undersøkelsesplikten sin så ble byggesøknaden fylt ut med feil informasjon.

Den mangelfulle informasjonen på byggesøknaden kommer i henhold til lovverket under definisjonen straffbare handlinger. Her kreves i henhold til lovverket bare uaktsomhet.

Referer til

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

De straffbare handlingene i forbindelse med byggesøknaden forsøkte vi å ta opp under rettsforhandlingene.

Tingrettsdommer Svensen overkjørte våres forsøk på og ville ikke snakke om dette. Grunnen var at hun allerede før rettsforhandlingene hadde i oppgave å frikjenne Bygg Invest as/ Kolbjørnsen. Referer til usynlige advokat E Lund som sa han hadde måter å ordne ting på og dokumenterte krysskoblinger mellom dom og Lund.

Så et av hovedpoengene vi gikk til retten for å få behandlet ble ganske enkelt neglisjert og glatt overkjørt av tingrettsdommer Svensen.

I varslingsrapporten kapittel 16 Beskrivelse av hvordan saken startet

Og i

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

er forklart og dokumentert hvordan byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik slo seg i sammen og overkjørte lovverket ved hjelp av vedtaksordningen.

Detaljene i forbindelse med byggesøknaden, straffbare handlinger og egenkontroll er forklart i

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven.

Videre har jeg i rapporten vist at Skjervik skrev under på at hele prosjektet skulle følge plan og bygningsloven. Men det vi har sett i denne saken er at når det gjaldt den omdiskuterte delen av prosjektet så var Steinar Skjervik fullstendig kompetanse løs når det gjaldt lovverket. Eller mest sannsynlig så gav han fullstendig faen i lovverket.

I kapittel 5.1 skal jeg vise at det kostet ikke Steinar Skjervik noen ting å legge fram løgner og fabrikerte historier i retten. Tingrettsdommer Svensen var med på å bygge opp om de fabrikerte historiene i stedet for å stoppe tullet.

i ettertid så kan ting tyde på at de fabrikerte løgnene og de fabrikerte historiene mest sannsynlig var planlagt på forhånd av usynlige advokat E Lund, advokat T Smedsvig og tingrettsdommer M A Svensen.

3 UGYLDIG USIGNERT AVTALETEKST BLE BRUKT I DOKUMENTER PÅ TIDLIG TIDSPUNKT

Underslag av å bruke den signerte avtalen i stedet for utkastet til avtale ble innført på et tidlig tidspunkt.

Dette skjedde allerede ved saksbehandling på kommunalt nivå.

Bygg Invest as ved Steinar Skjervik hadde da skaffet seg hjelp av advokatfirmaet PriceWaterhouseCoopers ved advokat Paul Hima.

Detaljene i kommunal saksbehandling av saken er dokumentert i vedlegg 13, 16, 17

Nedenfor skal jeg legge med et dokument fra denne saksbehandlingen.

Her kan vi se at advokat Paul Hinna har referert til et dokument som ikke var signert.

I korrespondanse med advokat Paul Hinna så brukte han teksten i det som stod i **utkastet** til avtalen i stedet for teksten som stod i den **signerte** avtalen.

Jeg finner det veldig merkelig at et seriøst advokatfirma bruker referanser til dokumenter som ikke er signert i stedet for å bruke referanser til dokumenter som er signert.

Men det er i denne forbindelsen en ting jeg ikke kan se bort ifra.

Det var at både T Kolbjørnsen og Bygg invest AS ved Steinar Skjervik var noen riktige luringer. Det er dokumentert andre plasser i dette dokumentet at det kostet dem ingenting å unndra dokumentasjon og lage noen fabrikkerte historier.

Så det jeg kan ha mistanke om er at disse har brukt underskriftene fra det signerte dokumentet og **pyntet opp utkastet til dokument med kopierte underskrifter** før det ble gitt til advokat Paul Hinna.

T Kolbjørnsen fant på alle slags triks for å slippe å betale sin del av solidaransvaret når den nye stikkledningen ble installert.

Advokat Eyolf Lund
Postboks 30 Sentrum
4001 STAVANGER

Stavanger, 3. februar 2004

Ansvarlig advokat:
Tor Olaf Espeland

**BYGGINVEST - GOSENSTIEN 5 - KRAV KNYTTET TIL
OPPARBEIDELSE AV VANN- OG AVLØPSANLEGG**

Det vises til Deres henvendelse i brev av 14. januar 2004 hvor det bes om tilbakemelding på krav fremsatt i brev fra Deres klient datert 5. januar 2004. Kravet gjelder dekning av Deres klients kostnader i forbindelse med opparbeiding av privat eiet vann- og kloakkanlegg.

Vi viser på ny til at Bygginvest AS ikke har plikt til å refundere kostnader knyttet til anlegg. Dette fordi det ikke foreligger avtalegrunnlag for et slikt krav. Slikt avtalegrunnlag fremgår heller ikke i avtale inngått mellom Skulevold, Koldbjørnsen og Haar hvor Bygginvest AS ikke er avtalepart.

Det vises til punkt 5 annet ledd (sitat):

"Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg."

Vi bemerker at eiendommen som saken gjelder er gnr. 38, bnr. 271.

Det er således helt klart at det ikke er hjemmel for å kreve dekning av de nevnte kostnader av Bygginvest AS.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA


Paul Hanna
advokat

*Dette er utkast
til avtale.
DETTE ER IKKE
SIGWAKT AVTALTE*

Advokatfirmaet
PricewaterhouseCoopers DA
Forus Atrium
Postboks 150
N-4065 STAVANGER
Telefon: (+47) 02316
Telefaks:
Org. nr.: 975 961 281
advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com

Partnere
Ulf Werner Andersen (H)
Morten Beck
Leif Drillestad
Knut Ekern
Torben Foss
J. Christian Grevstad
Pål Hassner
Anders V. Heieren
Hans Olav Hennes
Tor H. Langfeldt
Svein T. Senning

Hv mererett for Høyesterett

Faste advokater
Ragnar Bredvold
Peter Rogge Eliason
Ann Kristin Embien
Tor Olaf Espeland
Aleksander Grydeland
Steinar Harvide
Hanne S. Holen
Tove Jhle-Hansen
Trond Ingebrigtsen
Tone M. W. Lystrup
Elin Malt
Thor Mathisen
Eva E. Skancke
Yngvar Engelstad Solheim
Per Helge Soveland
Morten Weidemann Thorsensen
Kåre Aasen Tveit
Arne Vrålstad
Knut-Torje Winther-Sorensen

Medlemmer av DNA

Senior skatterådgivere
Wenche Torp Andresen
Tore Østebrod
Lars H. Aasen

Oslo Bergen Trondheim
Kristiansand Stavanger

4 DOKUMENTER SOM VISER AT KOLBJØRNSEN SIN TROVERDIGHET VAR LIK NULL

4.1 KOLBJØRNSEN VAR I STORE ØKONOMISKE PROBLEMER OG MÅTTE SELGE EIENDOMMEN

I dommen skriver tingrettsdommer Svensen at Kolbjørnsen ikke hadde behov for anlegg. På side 12 i dommen har vi:

tomtene som følge av at byggingen ikke kom i gang i tide. I et slikt perspektiv er det ikke unaturlig at det inngås avtaler hvor man strekker seg lenger enn man ville gjort under andre – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en avtale som utløste betalingsplikt for ham, verken med en gang eller senere, om han ikke endret på bruken av eiendommen sin. At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være, men dette må i lys av den faktiske situasjonen

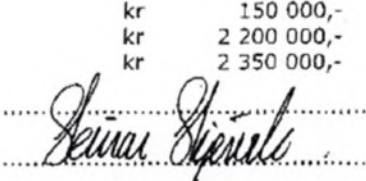
Den faktiske situasjonen var stikk motsatt av det tingrettsdommer Svensen skriver i dommen.

Kolbjørnsen var i veldig store økonomiske problemer og var inne i en situasjon hvor han var nødt til å selge eiendommen.

Nedenfor er vist dokumentasjon som viser at Kolbjørnsen hadde klart å låne opp eiendommen med 3,85 millioner kr mens salgssummen ble 2,3 millioner kr. Bare dette viser at han var en mester i å fikse ting.

Utdrag fra kjøpekontrakten er hentet fra advokat T Smedsvig sitt prosess skriv

H J E M M E L S O P P L Y S N I N G E R			
HJEMMELSHAVERE			
14224	23/12-1975	HJEMMEL TIL GRUNN KOLBJØRNSEN GRETE K F.NR: 160542 KOLBJØRNSEN TOM F.NR: 181146	IDELL: 1/2 IDELL: 1/2
P E N G E H E F T E L S E R			
11816	13/06-1988	OBLIGASJON KREDITOR: VESTENFJELDSKE BYKREDITTFORENING	BELØP: NOK 900,000
18333	19/09-1988	OBLIGASJON KREDITOR: ROGALANDBANKEN AS	BELØP: NOK 450,000
2505	14/02-2001	OBLIGASJON KREDITOR: FOKUS BANK ASA	BELØP: NOK 2,500,000

1. KJØPESUM	
Selgeren selger herved til kjøper eiendommen:	
Gosenstien 5, 4041 HAFRSFJORD	
gnr. 38, bnr. 271	
i STAVANGER kommune med ca. 1133 kvm. eiet tomt.	
for en kjøpesum stor:	
Kr. 2 350 000,- tomillioner trehundreog femtitusen 00/100 + omk.	
som avgjøres på følgende måte:	
1. Kontant pr. kontrakts underskrift	kr 150 000,-
2. Kontant innen overtagelse jfr. pkt 3 og 9	kr 2 200 000,-
Til sammen	kr 2 350 000,-
	
Oppdragsnr.: 007-2002-00153	Gyldig fra: 28.01.02
Kontraktmøtedato: 09.09.2002 18:15 Side 1	Versjon: 013

4.2 KOLDBJØRNSEN BRUKTE SLEIPE TRIKS OG UNNDROG SEG SOLIDARANSVARET

Kolbjørnsen var i i store økonomiske problemer og måtte selge eiendommen.

Men Kolbjørnsen gjorde alt han kunne for å lure seg unna og betale sin del av solidaransvaret for å oppgradere og difte ut den gamle stikkledningen for vann og kloakk til eiendommene.

Denne oppgraderingen ville øke verdien på alle eiendommene som ble betjent av denne nye forskriftsmessige stikkledningen.

Men Kolbjørnsen var en luring av natur og så sitt snitt til å få verdier uten å måtte betale for nødvendige investeringer.

Parallellt med at han signerte den privatrettslige avtalen med refusjonsrettigheter så satte han i gang å få utarbeidet en tilstandsrapport for sin egen eiendom.

Denne tilstandsrapporten var ferdig og ble datert 8.05.2001 som var en måned etter at han hadde signert den privatrettslige avtalen med refusjonsrettigheter.

Han signerte den privat rettslige avtalen for den nye stikkledningen med refusjonsrettigheter 10 april 2001.

Han solgte sin egen eiendom 9.09.2002.

Fra tilstandsrapporten kan vi se at denne er signert 8.05.2001.

Informasjonen ovenfor er hentet fra advokat T Smedsvig sitt prosess skriv hvor kjøpekontrakten var vedlagt.

Fra kjøpekontrakten kan vi lese følgende:

Se ellers selgers egenoppgave datert 04.03.2002 samt tilstandsrapport utført av Takstmann Jan Eirik Elvestad datert 08.05.2001 for ytterligere feil og mangler.

Selger erklærer dog at han ikke er kjent med at det eksisterer ytterligere mangler ved eiendommen i dag, utover det som fremgår av salgsoppgave, tilstandsrapport datert 08.05.2001 utført av Jan Eirik Elvestad, selgers egenoppgave og nærværende kontrakt.

Fortølse av slik kjennskap kan medføre erstatningsansvar, prisavslag eller heving av kjøpet. Normal slitasje og elde beskrives ikke i markedsføringen av eiendommen og kan heller ikke anses som mangel.

Og det var rett etter at han sa at han ikke ville være med å betale solidar ansvaret for oppgradering av det gamle anlegget. Han begrunnet avslaget med at han ikke hadde behov for nytt anlegg.

4.3 KOLBJØRNSEN UNNDROG OPPLYSNINGER VED SALG

Koldbjørnsen signerte den privatrettslige avtalen 10 april 2001.

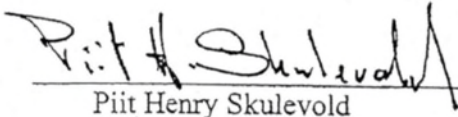
Koldbjørnsen fikk med seg sitt eget eksemplar av avtalen.

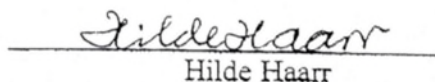
Fra avtale privat stikkledning

7. Avtalen er utferdiget i tre eksemplar hvorav partene beholder hver sitt. Avtalens gyldighet forutsetter alle de tre partenes signatur, samt at de avtalte løsninger lar seg gjennomføre i forhold til forskrifter og kommunale pålegg.

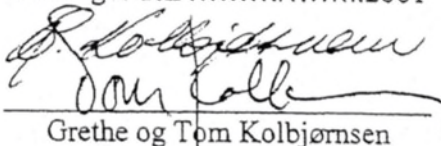
Nesøya den ...12.../...4.... 2001

Stavanger den ...10.../...4..... 2001


Piit Henry Skulevold


Hilde Haarr

Stavanger den ...10.../...4.....2001


Grethe og Tom Kolbjørnsen

Når vi kommer til 9.09.2002 så husket Koldbjørnsen ingenting av at han 10 april 2001 hadde signert avtalen om stikkledningen og i tillegg fått en kopi av denne.

Men han husket ved salget av den gamle boligen å opplyse om at der var lagt inn ny kloakk og vannledning til boligen.

Kanskje hele denne saken beror på at Koldbjørnsen egentlig hadde demens og at han rotet voldsomt med alle økonomiske forhold.

Kanskje hele denne saken hadde vært unngått og jeg hadde sluppet politiaksjoner mot meg dersom Koldbjørnsen hadde hatt en ærlig økonomisk verge.

I egenoppgaven unnlater han å informere om avtaler utover de tinglyste. Avtalen var tinglyst på eiendommen hvor der var et pålagt krav fra kommunen om å tinglyse avtalen for å få byggetillatelse.

Standard egenoppgave	SELGERS EGENOPPGAVE ved BOLIGSALG	<i>Egenoppgaven er godkjent av Gerling Norge AS som grunnlag for Boligsalgssalgforsikring og som informasjon til takstmenn ved utarbeidelse av Tilstands-/Boligsalgsrapport.</i>				
1 Eiendomsforhold, formalia og generelle forhold						
	Ja	Nei	Vet ikke	Kommentarer		
1.01	Er det avtaler utover de tinglyste?		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

I tillegg ser vi fra kjøpekontrakten datert 9.09.2002 at Koldbjørnsen bevisst unndro og opplyse om den private avtalen for stikkledningen som han signerte 10.04.2001.

Vi ser at Kolbjørnsen opplyser at han ikke er kjent med private avtaler.

I kjøpekontrakten finner vi følgende opplysninger
KJØPEKONTRAKT
7. SELGERS OPPLYSNINGSPLIKT
Selger erklærer dog at han ikke er kjent med at det eksisterer ytterligere mangler ved eiendommen i dag, utover det som fremgår av salgsoppgave, tilstandsrapport datert <u>08.05.2001 utført av Jan Eirik Elvestad</u> , selgers egenoppgave og nærværende kontrakt.
Selger er ikke kjent med muntlige eller skriftlige private eller offentlige avtaler/pålegg som berører eiendommen.

Vi ser og at Kolbjørnsen opplyser om.

Det er lagt inn ny kloakk og vannledn til boligen.

KJØPEKONTRAKT
Kjøper er gjort kjent med:
Det er planlagt 2 bolighus på nabotomt. Utbygget i 1982 med nytt utbygg, taktekke, nye rør og elektrisk. <u>Det er lagt inn ny kloakk og vannledn. til boligen.</u>

Vi ser fra kjøpekontrakten at det som Kolbjørnsen selger er både ny kloakkledning og ny vannledning. Han selger det nye anlegget hvor jeg hadde betalt alle kostnadene.

Og han opplyser ikke om avtalen som han hadde signert hvor der var refusjonskrav i forbindelse med oppføring av ny bolig eller boliger.

5 REFERANSER SOM VISER AT TROVERDIGHETEN TIL BYGG INVEST AS VED STEINAR SKJERVIK VAR LIK NULL

5.1 FABRIKKERTE HISTORIER OG LØGN I RETTEN FOR Å DEKKE OVER UNDERSØKELSESPLIKTE TIL ENTREPRENØREN

Et av fokusområdene som det ble brukt mye tid på under rettsforhandlingene var å dekke over at entreprenør Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik ved to anledninger hadde unnlatt å oppfylle undersøkelsesplikten sin.

Dette var da Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik kjøpte eiendommen og det var da Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik skulle sende inn byggesøknad om ny bolig.

Den profesjonelle eiendomsutbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik hadde unnlatt å undersøke eiendommens underliggende forhold ved begge de nevnte situasjonene.

Når Bygg Invest AS kjøpte eiendommen unnlot de å følge opp Kjøpekontrakten punkt 8 Kjøpers undersøkelsesplikt.

KJØPEKONTRAKT
<p style="text-align: center;">8. KJØPERS UNDERSØKELSESPLIKT</p> <p>Kjøper kan ikke gjøre gjeldende som mangel noe han kjente eller måtte kjenne til da avtalen ble inngått.</p> <p>Har kjøper før avtalen ble inngått, undersøkt eiendommen, eller uten rimelig grunn latt være å følge en oppfordring fra selger om å foreta en undersøkelse, kan kjøper heller ikke gjøre gjeldende som mangel noe han burde ha blitt kjent med ved undersøkelsen. Dette gjelder likevel ikke dersom selger har vært grovt uaktsom, uærlig, eller forøvrig handlet i strid med god tro.</p> <p>Kjøper er kjent med , og anmodes om selv å ta kontakt med STAVANGER kommune dersom noe er uklart.</p> <p>Partene gjøres oppmerksom på at selgers opplysningsplikt generelt går foran kjøpers undersøkelsesplikt. Kjøpers undersøkelsesplikt Innskrenker ikke den opplysningsplikt selger har etter pkt. 7.</p>

Men for å dekke over undersøkelsesplikten så ble det i retten fabrikkert en historie om at Steinar Skjervik hadde kjøpt eiendommen privat.

Når det ble laget en historie om at det var privatpersonen som hadde kjøpt eiendommen så åpnet dette for mange artige historier. Det ble brukt mye tid i retten på å fortelle om hvilke naboer entreprenøren hadde vært og snakket med for å finne ut om eiendommens underliggende forhold.

På side 12 er det vist at det var firmaet Bygg Invest AS som kjøpte eiendommen. Her er og vist et dokument som i forbindelse med dette kan være dokumentpynting for å forlede retten

med og underbygge den fabrikkerte historien om at det var privatpersonen som kjøpte eiendommen.

Det ble helt unndratt fra rettforhandlingene å snakke om at det var Bygg Invest AS sin plikt å undersøke eiendommens underliggende forhold først og fremst hos kommunen og ikke bare hos naboene.

Når Bygg Invest AS utarbeidet byggesøknaden unnlot de på nytt å følge undersøkelsesplikten.

Som profesjonell utbygger måtte Bygg Invest AS ha fulgt kommunens retningslinjer:



STAVANGER KOMMUNE
– Sammen for en levende by

Kart og planer

Publisert av		 Skriv ut
Publisert	10.04.2015	 Del innhold
Sist endret	08.12.2015	

Før du bygger, river eller endrer må du sjekke hvilke planer og bestemmelser som gjelder for eiendommen. Planer og bestemmelser er avgjørende for hva du kan gjøre av endringer og hva du kan bruke byggverket til.

Ved å bruke den fabrikkerte dekkhistorien hvor Steinar Skjervik som privat person kjøpte eiendommen så kunne tingrettsdommer Svensen åpne for å frita Bygg Invest AS den profesjonelle undersøkelsesplikten sin og erstatte dette med å snakke med naboene.

Refererer til dom side 10:

fått en garanti for at slike heftelser ikke forefinnes. I tillegg har ByggInvest AS snakket med alle naboene om sine byggeplaner, han har fått påvist stakekummen og sendt nabovarsel. Ingen har noen gang nevnt avtalen og Skulevold har aldri spurt idet han ikke visste om denne. At avtalen var tinglyst på bnr. 3378 fratar ikke ByggInvests gode tro. Han hadde ingen som helst foranledning å sjekke heftelsesforhold på naboeiendommen. Det var

Vi kan og lese om den fabrikkerte dekkhistorien i dommen: vist på neste side.

Refererer til dom side 4:

ByggInvest AS er heleid av Steinar Skjervik, som også er eneste ansatte. Det er opplyst for retten at han ved kjøpet av eiendommen skulle bo her selv med sin familie. Han endret imidlertid planer, og ved kjøpekontrakt av 4. juni 2003 solgte han eiendommen med prosjektert ny bolig, videre. Den gamle bygningen ble revet, og bygging av ny ble påbegynt. Etter at byggingen var i gang, mottok Skjervik en henvendelse fra Skulevold – først telefonisk og så i brev form. I brev av 08.10.03 skriver Skulevold bl.a slik:

Her sies at det at Steinar Skjervik har opplyst for retten at han ved kjøpet av eiendommen skulle bo her selv med sin familie

5.2 DOKUMENTPYNTING AV DOKUMENT BRUKT SOM UNDERLAG I TINGRETTE

I forbindelse med saksbehandlingen i tingretten så ble kjøpekontrakten mellom Kolbjørnsen og ByggInvest AS fremlagt av advokat T Smedsvig

Alle tegn tyder på at denne kjøpekontrakten er blitt pyntet på.

Den fremlagte kjøpekontrakten er påført Bygg Invest med hånd uten at **AS** er påført

heretter kalt selger, og	
BYGG INVEST	
983 252 788	tlf.priv: 51 41 75 55
Ryggveien 2a	
4070 RANDABERG	mobil: 90 59 57 62
heretter kalt kjøper,	

Under ser vi at fra avisen er det opplyst at det er Bygg Invest **AS** som har kjøpt eiendommen.

Gosenstien 5 (Gnr 38, bnr 271) er solgt for kr 2.350.000 fra Tom Kolbjørnsen og Grethe Kolbjørnsen til Bygg Invest as (25.11.2002)

Tingrettsdommer Svensen var med på å underbygge den fabrikkerte historien.

5.3 ELLEVILL TULLBALLOPPFØRSEL I FORBINDELSE MED KOMMUNAL SAKSBEHANDLING AV SAKEN

Vedlegg 16 er kalt Korrupsjonen i kommunen.

I vedlegg 16 er beskrevet en sammenhengende motarbeidelse og en helt ellevill tullballoppførsel i forhold til lovverket.

Når Bygg Invest AS skrev under byggesøknaden så skrev Skjervik under på at han kunne lovverket og at prosjektet hans skulle utføres i henhold til lovverket.

Men under saksbehandling både i kommunen og i retten så oppførte han seg som en tulling i forhold til lovverket.

Grunnen til at Steinar Skjervik fikk anledning til å oppføre seg som tulling i forhold til lovverket i forbindelse med kommunal behandling av saken var at byggesakssjef Paul A Paulsen også hadde interesse av å oppføre seg som tulling i forhold til lovverket. Så byggesakssjefen kuppet det hele med vedtaksordningen.

Forholdene er forklart i Varslingsrapporten kapittel 16 og i vedlegg 16.

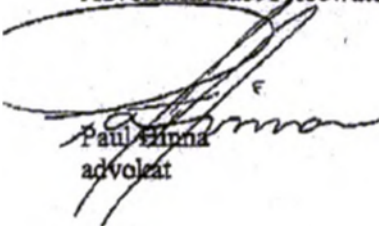
Det kan veldig enkelt illustreres med to eksempler i sakskommunikasjonen som foregikk.

Først så ser vi en helt ellevill holdning til privatrettslige avtaler. Bygg Invest AS hadde koblet seg rett på og tatt i bruk et privat eiet anlegg uten å ta hensyn til eierforhold og rettigheter. Når forholdene tas opp så parerer advokaten til Bygg Invest Paul Hinna med å si at Bgg Invest AS er ikke er part i den omtalte avtale. Paul Hinna sier altså at de privatrettslige forholdene er dem uvedkommende.

Det vi kan stille spørsmål ved her er hvor mye tull skal privat personer tåle fra advokater som oppfører seg som fullstendig tullinger.

19.DES.2003 12:28	ADV.FA.PRICEWATERHOUSE COOPERS	NR. 193 S.1/1
PRICEWATERHOUSECOOPERS		VEDLEGG 19
1	Advokat Eyolf Lund Postboks 30 Sentrum 4001 STAVANGER	Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA Forus Atrium Postboks 150 N-4065 STAVANGER Telefon: (+47) 02316 Telefaks: Org. nr.: 975 961 281 advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com
Stavanger, 19. desember 2003		Partners
Ansvarlig advokat: Tor Olaf Espeland		

BYGGINVEST - GOSENSTIEN 5 - KRAV KNYTTET TIL OPPARBEIDELSE AV VANN- OG AVLØPSANLEGG		Ditt Wornier Andersen (H) Morten Bekk Lolf Drillestad Knut Skjott Torben Foss J. Christian Grevstad Pål Hasner Anders V. Heieren Hans Olav Hennes Tor H. Langfeldt Svein T. Sanning
Vi er av Bygginvest AS blitt bedt om å besvare Deres henvendelse i brev av 8. desember 2003.		H- mesteren for Høyesterett
Det er i Deres brev hevdet at Bygginvest ikke har fulgt opp privatrettslige krav ved å betale refusjonskostnader for privat eiet vann- og kloakkanlegg. Det er i denne forbindelse vist til en avtale som er inngått mellom Skulevold, Koldbjørnsen og Haar.		Faste advokater Ragnar Gredvold Peder Royge Eliason Ann Kristin Emblem Tor Olaf Espeland Aleksander Grydeland Steinar Hareide Hånes S. Holen Tove Ibbø-Hansen Trond Ingebrigtsen Tore M. W. Lysrup Ellis Møis Thor Mathisen Eva E. Skancke Yngve Eneklind Solheim
<u>Bygginvest er ikke part i den omtalte avtale.</u> Bygginvest har heller ikke kjent til avtalen før den nylig ble forelagt ham.		
Vi kan således ikke se grunnlag for det krav som er fremmet. Følgelig avvises kravet.		
Vi vil for øvrig opplyse at Deres klient i dag er politianmeldt for å ha fremsatt trusler mot eier av Bygginvest AS, samt mot byggmester for oppdraget i Gosenstien 5. Vi håper at anmeldelsen kan sette en stopper for disse forhold.		
51 89 00 00		

Med vennlig hilsen Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA		Per Helge Staveland Morten Waldemann Thorsensson Kåre Aasen Tveit Arne Vrålstad Knut-Torje Winther-Serontzen
 Paul Espina advokat		Medlemmer av DNA
		Senior skatterådgivere Wenche Torg Andreassen Tore Østebred Lars H. Aasen

Etter mye saksbehandling og kostnader så snus hele situasjonen trill rundt og advokat Paul Hinna og Bygg Invest AS finner ut at de må være part av avtalen likevel.

Men advokatkontoret forstår ikke forskjell på tilknytningsrett og bruksrett.

Alle detaljene i dette senarioet er beskrevet i vedlegg 16 kalt KORRUPSJONEN I KOMMUNEN

28-JUL-2004 19:27 FROM:

15/01/2004 12:48 47 51677220 NR.255 S.1/1 HBO
15. JAN. 2004 13:18 ADV. FR. PRICEWATERHOUSE COOPERS

PRICEWATERHOUSECOOPERS

Advokatfirmaet
PricewaterhouseCoopers DA
Forus Atrium
Postboks 150
NO-4069 Stavanger
Telefon: (+47) 023 16
Telefaks:
Org. nr.: 975 961 281
advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com
Medlemmer av DNA

Telefaksforside

Til: Stavanger kommune
Attention: Byggesaksjef Paul A. Paulsen
Mottagers faksnr: 51 50 70 26

Frå: Paul Hinna
Ansvarlig partner: Svein T. Sønning
Avsenders faksnr: 51 67 72 20

Date: 15. januar 2004

STAVANGER KOMMUNE
Sentralarkivet

Date: 15 JAN. 2004
S.nr. 03/08394 J.nr. 002644/04
Adv. KB Arkivkode 442

NB! Dersom leseren av denne telefaks ikke er den rette mottaker av sendingen, vennligst merk at distribusjon eller kopiering av denne meldingen er strengt forbudt. Hvis du ikke er rette mottaker, vennligst informer oss på telefon snarest mulig. På forhånd takk.


BYGG INVEST AS - GNR/BNR 38/271 GOSENSTIEN 5 - KLAGE VEDRØRENDE RETT TIL Å KNYTTE SEG TIL KOMMUNAL AVLØPSLEDNIG

Det vises til telefonsamtale og telefaks av i dag vedrørende melding om klage datert 24. desember 2003 fra Pilt Hein Skulevold.

Det presiseres med dette at den omhandlede eiendom etter avtale mellom Skulevold, Haarr og Klodbjørnsen datert april 2001 har tilknytningsrett til offentlig anlegg.
Tilknytningsretten gjelder eiendommen. Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten.

Vennligst ta kontakt dersom det er behov for ytterligere avklaring.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA


Paul Hinna
advokat

Det vi ser ovenfor i denne kommunikasjonen med advokat Paul Hinna er helt utrolig.

For å være advokat så må vi forvente at de har den minste peiling på hva de holder på med.

Den første tilnærmelsen hans til privatrettslige forhold er jo helt latterlig.

Skal man være advokat i forbindelse refusjonsrettigheter og privatrettslige forhold så må vedkommende kjenne lovverket som er vist i

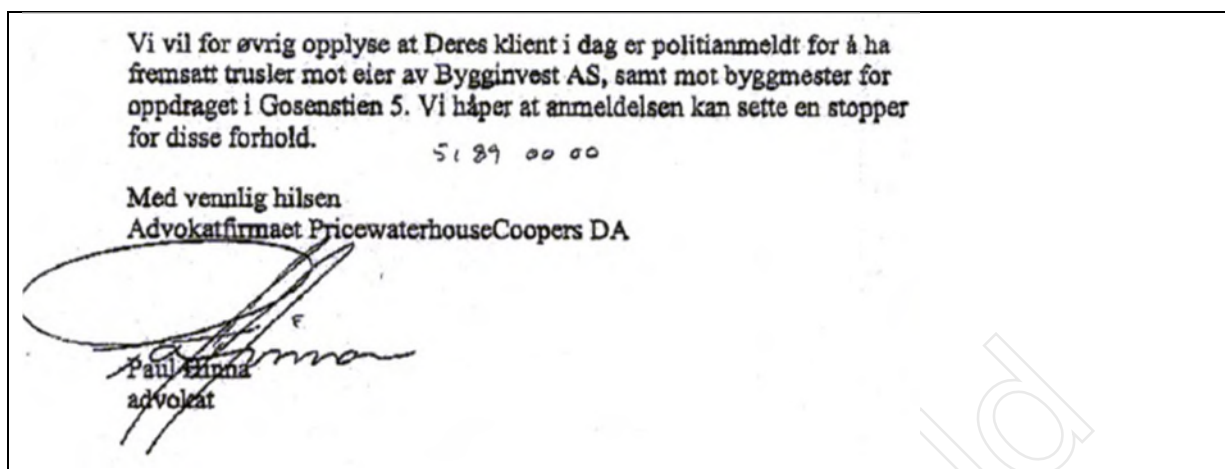
Vedlegg 6 Gjeldende Lovverk for Saken Som Ble Manipulert Bort

Det betyr og at advokaten må forstå forskjellen på **tilknytningsrett** og **bruksrett**. Alt annet er sjarlatanvirksomhet.

P.H. Skulevold

6 ADVOKAT HINNA OG FALSK POLITIANMELDELSE

Vi ser og fra kommunikasjonen med advokat Paul Hinna at han skriver at saken er politianmeldt.



Det er helt riktig at jeg var på anleggsplassen og gav beskjed til entreprenøren på en fin og høflig måte at han ikke hadde fulgt plan og bygningsloven med hensyn til privatrettslige forhold og tilkobling til private stikkledninger for vann og kloakk.

Jeg må jo få lov å gi beskjed når entreprenøren og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik holdt på med straffbare handlinger.

Og i henhold til plan og bygningsloven så var det jeg som anleggseier som skulle sette frem kravet. Så dette ble gjort både muntlig og skriftlig.

Jeg vil her igjen henvisne til lovverket og legger for letthets skyld med noen av henvisningene til lovverket på side 18 og 19 i dette dokumentet.

Noen andre punkter som kan være artige å tenke på i forbindelsen med politianmeldelsen til advokat Paul Hinna:

- Entreprenøren og Bygg Invest AS i sammen med byggesakssjef Paul A Paulsen utførte straffbare handlinger når de brukte vedtaksordningen for å konfiskere privat eiendom. Jeg vil her igjen referere til sjefen på vann og avløp som gav skriftlig tilbakemelding om at det går ikke an og bare ta ting. Henvisningen er for letthets skyld vist på side 20 i dette dokumentet.
- Jeg henviser og til Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven Her er der vist en klar sammenheng med at Bygg Invest as gav uriktige opplysninger på byggesøknaden. Dette medførte feil saksbehandling i kommunen. Der er videre vist en sammenheng med straffeloven og lovverket henviser til at slike situasjoner skal politianmeldes.

Men Steinar Skjervik var jo en luring.

Vi har allerede sett at det kostet ham ikke mye å fikse litt på dokumenter og fortelle fabrikkerte historier i retten.

Han visste at dersom han **snudde litt på den vennlige henvendelsen min om innbetaling av refusjon til at det var en trussel** og gikk til politiet og anmeldte meg så ville dette være veldig smart fordi det var noe som var innenfor politiets kompetanseområde.

At jeg ved henvendelsen på byggeplassen og senere ved brev bare **satte fram et refusjonskrav som er slik jeg skal gjøre i henhold til lovverket forstod politiet ingen av.**

Men Steinar Skjervik og entreprenøren hadde skrevet under på at de fulgte plan og bygningsloven så de kunne veldig godt at rutinen i henhold til lovverket var at det var anleggseier som skulle sette frem refusjonskravet.

Når advokat Paul Hinna gjorde fremsettelse av refusjonskrav om til en trussel og sendte inn en politianmeldelse på dette så må dette betraktes en falsk politianmeldelse.

I tillegg satte advokat Paul Hinna fram en annen trussel hvor han vil at politiet skulle hjelpe til med å sette en stopper for at jeg i henhold til lovverket satte frem refusjonskravet.

Det er merkelig hvordan noen advokater får drive virksomheten sin i samfunnet våres når hele advokatvirksomheten skal være regulert av et strengt etisk regelverk.

Videre forstod jo politiet ingenting av at Entreprenøren, Bygg Invest as ved Steinar Skjervik og byggesakssjef Paul A Paulsen hadde begått straffbare handlinger.

Det går jo rett og slett litt i surr for politiet når der begås straffbare handlinger som er utenfor kompetanseområdet trusler, drap og trafikkforseelser.

Og jeg har dessuten forståelse for at politiet allerede har for store oppgaver og er overbelastet. Men dette betyr at befolkningen har behov for et nytt politi organ som er i stand til å ta seg av små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger.

7 TINGRETTSDOMMER SVENSEN IDØMMER Å BETALE SALÆR TIL ADVOKAT SOM OPERERTE MED USIGNERT DOKUMENT OG LAGTE FALSKE POLITIANMELDELSER

I dommen side 15 kan vi se at dommer Svensen gjorde meg ansvarlig for å betale salær til advokat Hinna.

Advokat Smedsvig har innlevert en omkostningsoppgave stor kr. 79.951,- inkl. mva – hvorav kr. 248,- eks.mva utgjør utgifter til kopiering og innhenting av opplysninger fra Eiendomsregisteret og resten utgjør salær til adv. Smedsvig og adv. Hinna. Oppgaven er sendt adv.flm. Ribe pr. telefaks, uten at det har avstedkommet merknader derfra. Til sammenligning påpekes at adv.flm. Ribe har fremlagt en omkostningsoppgave stor kr. 199.546,50. Retten finner at ByggInvest AS kostnader har vært nødvendige for å få saken betryggende utført, jfr. tvml. § 176, og disse tilpliktet således erstattet av Skulevold i sin helhet jfr. tvml. § 179.

Det er veldig merkelig at dommer Svensen som skal gjennomføre rettsprosesser i henhold til lovverket idømmer å betale salær til en advokat som brukte usignert falskt dokument, laget falsk

anmeldelse til politiet og satte frem trusler mot meg. Når jeg satte fram refusjonskravet så gjorde jeg bare det som skulle gjøres i henhold til lovverket.

8 REFERANSER TIL LOVVERK

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.4 Det økonomiske oppgjør

forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Etter tilknytningen til et ledning

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning tilknyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-

sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyttaren. Forutsatt



STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling

Byggesak

Piit Henry Skulevold
A Buddes vei 5
4011 STAVANGER

Dato: 03.01.2017
Saksnummer: 16/14963-4
Deres ref.:

Avklaring 1



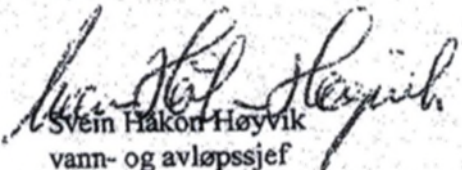
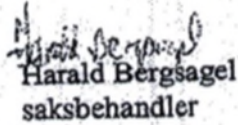
Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).

Med hilsen

Ingrid Overegseth Foss
byggesakssjef

Asgeir Bell
saksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur

		STAVANGER KOMMUNE		
		Teknisk drift Vann og avløp		
Piit H. Skulevold Bjørnemyrsveien 39 A 1344 HASLUM		Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23 Telefon: 04005. Faks: 51507022 E-post: postmottak.teknisk@stavanger.kommune.no www.stavanger.kommune.no Org.nr. NO 964 965 226		
DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE HBE-06/10469	ARKIVNR. M38	JOURNALNR. 51610/06	DATO 29.09.2006
KRAV OM KOMPENSASJON FOR FOR BRUK AV PRIVATE STIKKLEDNINGER - GOSEN				
Vi viser til Deres "regning" samt telefonsamtale 28.09.06 vedr ovenstående.				
Krav om kompensasjon for bruk av private stikkledning(er) er et privatrettslig forhold mellom ledningseier(ne) og den/ de eiendommene som har fått eller ønsker å tilknytte seg andres avløpsanlegg. Vann- og avkløpsverket er ikke part i denne saken.				
For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.				
For avløpsanlegg er forurensningsmyndigheten i henhold til Forurensningslovens § 22 andre ledd, gitt anledning til å kreve at et privat avløpsanlegg skal motta avløpsvann fra andre eiendommer. Et slikt krav er ikke fremmet i Dere s tilfelle.				
Med bakgrunn i ovenstående returneres sakens dokumenter og faktura.				
Med hilsen				
 Svein Håkon Høyvik vann- og avløpssjef		 Harald Bergsagel saksbehandler		