

VEDLEGG 10**Katastrofale konsekvenser av rettsavgjørelse basert på korrupsjon og faenskap****1 INNHOLD**

1.1	Erstatningsansvar basert på faenskap og manipulert underlag	2
1.2	Namsfogden bruker ikke lovverket men de bare tar folk.....	2
1.3	Namsfogden overkjører lovverket og er løpegutter og beskytter av korrupsjon.....	3
1.4	Rettigheter til offentlig advokathjelp ble overkjørt.....	7
1.5	Kravene ble betalt men heftelsene ble ikke slettet.....	9
1.6	Spredning av opplysninger via digitale media	10
1.7	Uttalelser fra sorenskriveren i Stavanger.....	12
1.8	Hvem har ansvar for å rydde opp i korrupsjon i tingretten?.....	12
1.9	Feighet og overdekning av lovbrudd internt i politiet.....	12
1.10	Ekstremt feil domsslutninger basert på faenskap er slik systemet er.....	13

1.1 ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG

Jeg har dokumentert hvordan usynlige advokat Lund fikk plassert argumenteringen rett inn i dommen.

Og jeg har dokumentert at advokat T Smedsvig i samarbeid med tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk alle forsøk på henvisninger til lovverket ved ganske enkelt og kalle dem for IRRELEVANTE.

Deretter kunne fiksegjengen ha det utrolig morsomt og snu trill rundt på hvem som skulle betale hvem.

Dette er dokumentert i følgende kapitler

12	ERSTATNING BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG	39
12.1	Faenskap 1, Snur opp ned på hvem som skal betale hvem	40
12.2	Faenskap 2, Erstatningsansvaret begrunnes med dommen fra Forlikrådet	44
12.3	Tingrettsdommer dekket over ran og stod bak et tilleggs ran	48

Jeg vil og henwise til følgende kapittel

3.4	Dom – Frustrasjoner - Kollega til tingrettsdommer ville ikke stå ansvarlig	16
-----	--	----

Etter en rettsprosess basert på faenskap hvor der var snudd trill rundt på hvem som skulle betale hvem kom jeg opp i økonomiske problemer.

Jeg hadde på dette tidspunktet fått forpliktelser i størrelsesorden 300 000 kr.

For en liten hverdagslig problemstilling som ikke skulle vært i rettsapparatet i det hele tatt, men som **ikke** ble stoppet på kommunalt nivå på grunn av korrupsjon.

1.2 NAMSGODDEN BRUKER IKKE LOVVERKET MEN DE BARE TAR FOLK

Jeg hadde kommet i en situasjon hvor jeg skyldte både kemneren i AB og Namsfogden penger.

Kemneren i AB gav meg klar beskjed om at de skulle ha pengene først og deretter kunne jeg betale Namsfogden i AB.

Kemneren gav meg beskjed om at det var et klart lovverk for hvordan nedbetalinger skulle foregå når du skylder både kemneren og Namsfogden penger.

Og kemneren gav meg klar beskjed om at i den situasjonen jeg var i så skulle kemneren ha pengene først.

Etter litt oppturer og nedturer fikk jeg anledning å gjøre en del innbetaling til kemneren.

Men kemneren orienterte meg om at de hadde problemer og erfaring med at Namsfogden ofte gav blaffen i lovverket.

Kemneren i AB fortalte meg at Namsfogden ikke bruker lovverket men de bare tar folk

Jeg setter frem **tilbud om nedbetaling til Namsfogden i AB** og om at de skal få betaling i henhold til lovverket. Det vil si jeg gav skriftlig tilbud til Namsfogden i AB om at de skulle få betaling etter at jeg har gjort opp med kemneren.

1.3 NAMSFOGDEN OVERKJØRER LOVVERKET OG ER LØPEGUTTER OG BESKYTTER AV KORRUPSJON

Namsfogden oppfører seg som svin i henhold til lovverket og er løpegutter og beskytter av korrupsjon

Namsfogden i AB neglisjerte tilbudet om nedbetaling og Namsfogden i AB gav blaffen i at kemneren hadde første prioritet i forbindelse med nedbetalingene.

I stedet **bestemte advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB seg for å slakte firmaet mitt** for å ta ut verdier for å gjøre opp private forhold.

Dette må jo ha vært en meget artig situasjon for advokat T Smedsvig når han visste at han hadde vært med i en fiksegruppe i retten og hvor det var tryllet frem et erstatningsansvar basert på faenskap og et manipulert underlag.

Jeg anmodet Namsfogden i AB om at slaktingen av firmaet ble gjort med **ansvarlig bobestyrer slik at lovverket med hensyn til skatteregler ble ivaretatt.**

Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig fikk Namsfogden i AB til å **gi blaffen i en lovmessig likvidering av firmaet** og satte i stedet fram en anklage mot driften av firmaet om at firmaet ikke hadde betalt lønnstrekk.

BEGJÆRING OM UTLEGG

På vegne av Bygg Invest AS oversendes begjæring om utlegg med vedlegg mot Piit Henry Skulevold samt mot P H Skulevold AS

P H Skulevold AS er pålagt å foreta lønnstrekk ihht utleggsforretning av 2. juli 2010. Det har ikke skjedd.

Videre på Bygg Invest AS Mottatt av Namsfogden i Asker og Bærum, 13.05.2013

Tvangskraftig
tvangsgrunnlag

Krav på idømte saksomkostninger

Det ble avholdt utleggsforretning av Namsfogden i Asker og Bærum, jf utleggsforretning 2. juli 2010, hvorved P H Skulevold AS ble pålagt å utføre lønnstrekk, jf vedlegg 1.

Det er ikke foretatt trekk, og det foreligger dermed tvangsgrunnlag ovenfor P H Skulevold AS jf Tvangsfullbyrdselsesloven § 7-22 siste ledd jf § 7-2 bokstav e.

Varsel er foretatt i medhold av tvangsfullbyrdselsesloven § 4-19, jf. § 4-18, jf. varsel om tvangsfullbyrdelse inntatt i vedlegg 2.

Som ansvarlig for firmaet la jeg frem dokumenter fra firmaets autoriserte regnskapsfører som viste at anklagen var feil.

Men hos myndighetene ser de på alle revisorer og regnskapsbyråer som kjeltringer. Namsfogden i AB sa bare at dokumentene fra regnskapsføreren var tilsynelatende og tok et valg på å neglisjere disse.

Namsfogden, Cathrine Voigt, skriver i brev fra Namsfogden datert 2.05.13 følgende:

Det er fra selskapets side innlevert en tilsynelatende bekreftelse fra regnskapsbyrået Colonel as som bekrefter at han selv ikke mottok lønn i perioden. Dette i brev av 07.03.13.

Namsmannen fester liten eller ingen tiltro til dette.

Jeg orienterte da Namsfogden i AB om at **jeg privat er et rettsobjekt** og at **firmaet er et annet rettsobjekt**.

Jeg sa og at dersom det settes fram en falsk anklage mot firmaet mitt som ikke har noen utestående forhold med noen så skal firmaet ha en mulighet for å prøve dette for retten.

Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig fikk Namsfogden i AB til å gi blaffen i at firmaet var et annet rettsobjekt enn meg privat og satte i gang **slaktingen** av firmaet uten bruk av bobestyrer.

Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig fikk Namsfogden i AB til å bruke politistyrken for å hente verdier ut av firmaet.



Her ser vi en politiaksjon hvor

NAV har bekreftet at den er satt i gang basert på falsk anklage!

Kemneren i AB har bekreftet at det er ulovlig uttak av verdier fra firma!

Namsfogden Preben Fagerholdt overfører aksjonen direkte til advokat T Smedsvig /Christian Friestad som underholdende liveshow

Jeg hadde anmodet namsfogden om at firmaet ble likvidert med ansvarlig bobestyrer slik at ikke jeg som ansvarlig for firmaet ble sittende igjen med ansvaret for lovbruddene som ble utført.

Dette fikk advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig Namsfogden i AB til å neglisjere.

Siden fikk jeg brev fra kemneren i AB om at det som advokatene og Namsfogden hadde gjort var en ulovlig måte å ta verdier ut av firmaet på for å gjøre opp privat gjeld.

Bilen er registrert på ditt firma PH Skulevold AS. Det kan derfor ikke tas utlegg i bilen for krav som gjelder deg personlig.

Dersom bilen hadde vært registrert på deg personlig og ikke på firmaet, ville vi uansett ikke tatt utlegg i bilen da den er overbeheftet.

Kemneren i Asker og Bærum

Ann-Kristin Engan
Ann-Kristin Engan
Førstekonsulent

Situasjonene for meg var blitt så belastende at jeg 30 mai 2013 skrev til namsfogden at de falske anklagende mot firmaet hadde gått ut over helsetilstanden.

11 juni havnet jeg på Bærum sykehus med hjerneslag.

Da jeg søkte NAV om sykepenger fikk jeg avslag på sykepenger fra NAV.

Søknaden din av 240913 om sykepenger er avslått.

BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET

Vedtaket er gjort etter folketrygdlovens paragraf 8-3.

Et medlem har rett til sykepenger etter bestemmelsene i dette kapitlet når han eller hun taper pensjonsgivende inntekt (§ 3-15) på grunn av arbeidsuførhet som nevnt i § 8-4. Det ytes ikke sykepenger til medlem som er fylt 70 år. Medlem mellom 67 og 70 år har en begrenset sykepengerrett, se § 8-51 og § 8-12 fjerde ledd. Det er et vilkår at inntektsgrunnlaget for sykepenger (sykepengegrunnlaget, se § 8-10) utgjør minst 50 prosent av grunnbeløpet. (519) Denne inntektsgrensen gjelder ikke for sykepenger i arbeidsgiverperioden, se §§ 8-18 og 8-19.

Avslaget på sykepenger kom ikke som en overraskelse. Det var en riktig avgjørelse og det var i henhold til dokumentene fra min autoriserte regnskapsfører.

Men avslaget på sykepenger var en bekreftelse på at anklagen som var fremsatt mot firmaet var en falsk anklage. Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB hadde laget en falsk anklage for å sette i gang politistyrken.

Jeg har to dokumenter. En anklage om manglende lønnstrekk. Denne anklagen var basert på at der eksisterte stor pensjonsgivende inntekt. Denne anklagen var underlag for politiaksjonen.

Det andre dokumentet er vedtak fra NAV som gav avslag på sykepenger fordi der ikke hadde vært pensjonsgivende inntekt.

Her har to forskjellige offentlige etater gjort to forskjellige vedtak. Det ene vedtaket var basert på at der hadde vært stor pensjonsgivende inntekt. Det andre vedtaket var basert at der ikke hadde vært pensjonsgivende inntekt. Begge vedtakene var ugunstige for meg.

Dette viser at anklagen som Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB fremsatte mot firmaet var falsk.

Ingen av de som utarbeidet anklagen om manglende lønnstrekk har hatt arbeidspraksis med regnskapsføring, lønnstrekk og sykepenger.

Ingen av dem kan sannsynligvis dokumentere at de har arbeidserfaring med norsk regnskapslov og hvordan lønnstrekk skal beregnes.

I stedet for å bruke norsk regnskapslov finner de opp en egen produsert regnskapslov. Situasjonen viser at de hverken kan norsk regnskapslov eller har hatt praktisk erfaring med regnskapsarbeid.

Namsfogden i AB gir blaffen i dokumenter utarbeidet av autorisert regnskapsfører som utfører arbeid etter norsk regnskapslov og har godkjenning av finanstilsynet for å rapportere til det offentlige. Namsfogden kaller disse dokumentene for tilsynelatende.

1.4 RETTIGHETER TIL OFFENTLIG ADVOKATHJELP BLE OVERKJØRT

Jeg henvendte meg til Namsfogden, spesialenheten for politisaker og politi for å få hjelp til advokat og domstol kontroll i denne situasjonen.

Men jeg blir jo bare ledd av og neglisjert.

Så det som landets øverste juridiske ledere sier om at dersom det fremsettes en anklage mot deg så har du rett på å få denne vurdert av rettsapparatet er i praksis feilinformering.

Det er i praksis ikke virkeligheten.

Namsfogden i AB og politi gir fullstendig blaffen i disse retningslinjene.

Børge Brende

Børge Brende har flere ganger på TV sagt at dersom det settes frem en anklage mot noen så skal disse ha anledning å prøve dette for rettssystemet.

Får rettsobjektet ikke anledning til å prøve anklagen for rettsapparatet er dette brudd på menneskerettighetene.

Anundsen

Jeg vil og henvisse til en uttalelse fra Anundsen i forbindelse med å ha rett til advokat og rettshjelp.



Anundsen vil rappe rikdom fra røvere

- Det burde være lett å forklare hvordan man for eksempel har vært i stand til å skaffe seg en dyr båt. Men enhver som kan bli rammet, vil naturligvis ha rett til advokat, og saken skal rettslig behandles, sier han.

Erling Grimstad

Jeg refererer og til en annen artikkel:

Nyheter Jus

- Mange har likt dårlig at Økokrim har vært slagkraftig

Tidligere Økokrim-topp Erling Grimstad mener forsvarsadvokater har en god grunn til å ønske at Økokrim blir nedlagt.



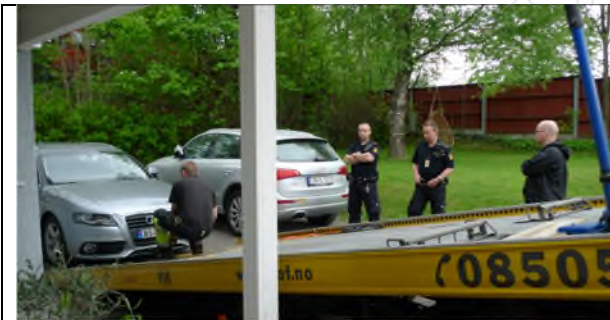
Lars Kristian Solem FØLG MEG

Publisert: 23.05.2017 – 14:35 Oppdatert: 23.05.2017 – 15:01

I overnevnte artikkel står følgende:

Selv om en påtalejurist sitter med stor innflytelse, mener Grimstad at en domstolskontroll uansett vil forhindre justismord og ivareta viktige rettssikkerhetsprinsipper.

Med referanse til disse uttalelsene vil jeg henvise til mine egne opplevelser.



Ovenfor vises til inndragning av formuesgjenstand.

I denne situasjonen har jeg så langt ikke fått hjelp av advokat eller saken rettslig behandlet.

I min situasjon er

- det som Børge Brende henviser til og
- det som Anundsen henviser til og
- det som Erling Grimstad henviser til

fullstendig overkjørt av Namsfogden i AB, advokat Friestad og advokat T Smedsvig og politiet.

1.5 KRAVENE BLE BETALT MEN HEFTELSENE BLE IKKE SLETTET

I juni 2013 fikk advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig, Namsfogden i AB alle de pengene som svindlerne forlangte.

Men advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB gav blaffen i å slette heftelser mot meg i Brønnøysund.

Jeg henvendte meg flere ganger til overnevnte for å få hjelp til dette.

Det var Namsfogden i AB som etablerte heftelsen i Brønnøysund, men de sa bare at de ikke hadde noe med det.

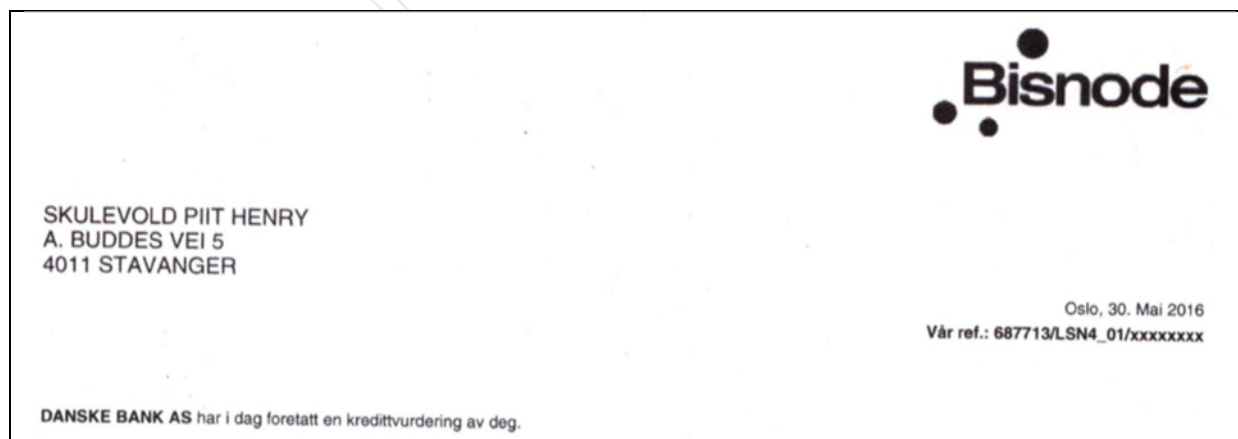
**Det ble rapportert falske kredittopplysninger om meg fra Brønnøysund i over tre år.
Betaling fant sted juni 2013.
Heftelsene ble slettet november 2016.**

Det som virkelig er merkelig i denne situasjon er hva som skjedde etter slettingen av heftelsen i Brønnøysund.

Når jeg snakket med en saksbehandler i Brønnøysund så kunne hun ikke se at der hadde eksistert noen heftelse.

Så hvem har så dyp tilgang til i systemet at vedkommende har anledning til å slette historikk i systemet?

Men jeg har dokumenter som underbygger at der ble sendt ut falske kredittopplysninger fra Brønnøysund i over tre år.



Følgende informasjon finnes registrert om deg i vår database:

Betalingserfaring / frivillige pantstillelser

Reg. dato	Type	Kilde	Refnr.	Belop	Oppgjør	H/D	Kreditor
22.01.2013	UTLEGG	LØSØ	25571	146 771			BYGG INVEST AS

Kode	Kildforklaring	Telefon
LØSØ	LØSØREGISTERET	75007500

Betalingsanmerkninger vil automatisk bli fjernet fra vårt register etter at vi har fått informasjon fra vår kilde om at gjelden er inntrud. For øvrig vil alle betalingsanmerkninger som er eldre enn 4 år normalt bli fjernet fra vårt register. Dette gjelder ikke gjeldsordninger og heftelser som etter 4 år ennå ikke er slettet i Løsøreregisteret eller fra en eiendom. Disse vil bli stående registrert inntil heftelsen slettes i det offentlige registeret.

Mæringsinteresser

Post PHS

Fra: Christian Langø <CHLAN@danskebank.no> på vegne av 4114 365Direkte <soknad@365direkte.no>

Sendt: 3. juni 2016 08:24

Til: Post PHS

Emne: Re: Kan dere vennligst gi meg litt tilleggsinformasjon

Hei!

Bekrefter med dette at avslag i all hovedsak skyldes utleggsforretning som er registrert på deg.

Med vennlig hilsen

365Direkte
- en enhet i Danske Bank

Hvorfor har noen vært så interessert i å fjerne disse opplysningene?

1.6 SPREDNING AV OPPLYSNINGER VIA DIGITALE MEDIA

Vi har i den siste tiden sett at der er skrevet veldig mye om innhold som legges ut på facebook.

Og vi ser stadig at politiet markedsfører seg med at de bruker store ressurser for å følge med på facebook.

I min situasjon så forundrer jeg meg over at det er straffbart og legge ut beskyttende informasjon på facebook

men det å rapportere falske kredittopplysninger fra Brønnøysund i over 3 år skal være helt greit.

Meninger Leder

DN mener: Riktig å straffe Facebook-selvtekt

Leder DN  FØLG MEG

Publisert: 05.07.2017 – 20:46 Oppdatert: 05.07.2017 – 20:46

Bedriftseieren tok imidlertid samtidig saken i egne hender, og postet bildet av de antatte tyvene på bedriftens facebooksider. Facebookposten ble så flittig delt og kommentert at han ifølge avisen Fædrelandsvennen til slutt fjernet den. Datatilsynet rakk imidlertid å få den med seg, og reagerte med å bøtelegge mannen med 75.000 kroner for brudd på personvernloven. Dette har vakt sterke reaksjoner, inklusive blant medlemmer av justiskomiteen på Stortinget.

Så etter min livserfaring så har vi i dag fått et facebook politi.

Vi har fått et politi som bruker ressursene sine på å sitte å se på facebook.

Politiet er ikke lengre i stand til å hjelpe vanlige folk med de små dagligdagse problemstillingene.

Og som denne historien viser så hadde ingen i politiet interesse av å hjelpe til når den tidligere byggesakssjefen og fylkesmannen pbl brøt straffeloven og konfiskerte min private eiendom.

POLITIET ER FULLSTENDIG UBRUKELIGE NÅR DET GJELDER:

KORRUPSJON UTFØRT AV AUTORITETER PÅ KOMMUNALT OG FYLKES NIVÅ

OG NÅR DET GJELDER KORRUPSJON SOM BLIR UTFØRT AV ADVOKATER SÅ ER DE OGSÅ FULLSTENDIG UBRUKELIGE.

1.7 UTTALELSER FRA SORENSKRIVEREN I STAVANGER

Ettersom politiet neglisjerer henvendelser tok jeg kontakt med sorenskriveren i Stavanger, Helge Bjørnstad for å få en uttalelse.

Sorenskriver Bjørnstad gav tilbakemelding på tre forhold

- Politi og Namsfogd
- Domsavgjørelse
- Hvordan ting burde ha fungert i rettsstaten
-

LOVBRUDD UTFØRT AV NAMSFODGEN I AB INITIERT AV ADVOKAT C FRIESTAD / T SMEDSVIG

Sorenskriver Bjørnstad gir følgende kommentar vedrørende situasjonen relatert til politi og Namsfogd.

Forholdet til politiet, tilligger det heller ikke meg å "rydde opp i". Det samme gjelder de sakene hvor namsfogden har vært inne i bildet.

Når sorenskriveren påpeker at politiet og Namsfogden i AB har ting å rydde opp i så er dette en ganske kraftig uttalelse.

Det betyr at han mener at politiet og Namsfogden i AB har gjort ting som det må ryddes opp i.

1.8 HVEM HAR ANSVAR FOR Å RYDDE OPP I KORRUPSJON I TINGRETEN?

Vi ser her at sorenskriver Bjørnstad fraskriver seg ansvar for å rydde opp i forhold i politiet.

Men det vi har sett i denne saken er at det er noen med overordnet politimyndighet som burde ordnet opp med hva som skjer i tingretten når en usynlig advokat får plantet argumenteringen sin rett inn i dommen.

Jeg har notert meg at Bjørnstad var rettens mottaker av det andre prosess skriv i denne saken.

Men jeg har på ingen måte noe grunnlag for å anklage ham for noe! Derimot skal jeg takke Bjørnstad for hjelp i andre sammenhenger.

Mine anklager går mot tingrettsdommer Svensen som har brukt et manipulert underlag for å lage et erstatningsansvar basert på faenskap.

1.9 FEIGHET OG OVERDEKNING AV LOVBRUDD INTERNT I POLITIET

Men politiet later som de ikke forstår situasjonen. Eller kanskje Namsfogden i AB og politiet forstår situasjonen veldig godt.

Politiadvokaten i Stavanger som jobbet på avdeling for økonomisk kriminalitet og etterforsker store økonomiske saker hadde veldig store problemer og forstå sammenhenger mellom pensjonsgivende inntekt, lønnstrekk og sykepenger.

Personlig tror jeg ikke politiadvokaten egentlig er dum men politiadvokaten i Stavanger er livredd for å varsle om ting som Namsfogden i AB har holdt på med. Og når de er livredde for å varsle om ting som ikke burde skjedd så har de makt nok til å skjule dette.

Jeg refererer til at der har vært flere media oppslag hvor det påpekes at innad i politiet så eksisterer en veldig frykt kultur. Og at der er ingen i politiet som angir hverandre for feil saksbehandling.

Refererer til artikkel i Dagens Næringsliv.


Line Dugstad

Lydig politi gjør varsling vanskelig

Forfatter:

- Publiseringsdato: Jan 20, 2017 8:22 PM
- Sist oppdatert: Jan 20, 2017 8:22 PM

Politibetjenter er lært opp til å være lojale. Det gjør det ekstra krevende å melde fra om mistanker om interne lovbrudd, ifølge advokat Birthe Eriksen, som har forsket på varslinger.

– Ansvarlige myndigheter kan ikke ignorere at vi nå har den ene alvorlige varslersaken etter den andre i justissektoren. Det er ingen tvil om at det kan ha store konsekvenser å være den som melder fra, sier Birthe Eriksen, som i fjor disputerte med en doktorgradsavhandling om varsling ved Universitetet i Bergen.

Lørdag 7. januar skrev DN om politioverbetjent og hovedverneombud Einar Sagli som flere ganger har meldt fra om massiv overtidsbruk og det han mistenker er utnyttelse av rause budsjetter i Politiets utlendingsenhet (PU). Politidirektoratet har tidligere slått fast at overtidsbruken i PU er stor og bedt etaten ta grep.

1.10 EKSTREMT FEIL DOMSSLUTNINGER BASERT PÅ FAENSKAP ER SLIK SYSTEMET ER

I forbindelse med rettsavgjørelsen skriver sorenskriver Bjørnstad.

'Jeg forstår meget godt at sakene har vært belastende'.

Jeg kan etter dette dessverre ikke foreta meg noe i forhold til de rettskraftige avgjørelser som her foreligger, men jeg forstår meget godt at sakene har vært belastende.

Her ser vi at sorenskriveren forstår at sakene har vært belastende.

Jeg oppfatter dette som sorenskriveren går så langt som han har mulighet til for å fortelle at dommen jeg har fått er en feil dom.

Og på dette området bryter rettsapparatet med HMS forskriftene.

I HMS forskriftene skal feil innrømmes og registreres slik at prosedyrer kan forbedres.

Jeg vil i denne forbindelsen henvide til at andre plasser i samfunnet så vil virksomhetens øverste ledere bli stilt rettslig ansvarlige dersom de driver en virksomhet som ikke følger

HMS regelverket. Det er dersom de driver virksomhet på en slik måte at det kan gå utøver folks fysiske og mentale helse. Forholdene blir ekstra alvorlige dersom feilene forsøkes å bli dekket over slik at ikke virksomhetens prosesser kan forbedres.

Jeg har fått en dom og jeg har fått en dom av et rettsapparat som ikke kvalitets sikrer arbeidet de gjør. Jeg har fått en dom av en dommer som bevisst har satt til side lovverket.

Jeg har ved flere anledninger påpekt at domstolene er blant de siste i samfunnet som får lov til å drive virksomhet uten å ha kvalitets sikringssystemer implementert.

Skal domstolene være i takt med samfunnet ellers så må det og innføres kvalitets sikring av arbeidet som utføres i rettsapparatet.

Men dette kan ikke domstolene gjøre noe med.

Det er en politisk avgjørelse som har blitt forsinket altfor lenge.

Sorenskriveren sier dette på denne måten:

De forhold De ellers på bred basis tar opp, er mer av rettspolitisk art med andre ord hvorledes flere samfunnsforhold burde ha fungert. Heller ikke dette vil det være korrekt av meg som embetsleder her å uttale meg om.

Her tolker jeg det slik at sorenskriver Helge Bjørnstad ser at der er feil i systemene men at der er et politisk ansvar og ordne opp i dette.

Øverste ledere i rettsapparat og politi med ansvarlige politikere har ansvar for å rette dette opp.