

VEDLEGG 20

Mislykket saksbehandling for å få bruke det gjeldende lovverket i rettsprosessen**1 INNHOLD**

2	Motarbeidende og mislykket forsøk på saksbehandling for å få brukt det gjeldende lovverket og den gjeldende jussen for gjennomføring av rettsprosessen.....	2
3	Referanser til og informasjon i gjeldende lovverk som ble fjernet fra rettsprosessen	4
4	Unndragelse av lovverket i saksøkers anførsler	7
5	Søkte hjelp hos en av Norges fremste eksperter på byggesaker og lovverk.....	8
6	Hvordan rettsprosessen ble fikset	9
7	Første fase av fiksingen av rettsprosessen	9
8	Da rettsprosessen startet var vi blitt fullstendig rundlurt.....	11
9	Full kommunikasjonstråd som dokumenterer hvordan vi forgjeves jobbet med å få spesialist kunnskap inn i rettsforhandlingene	13

2 MOTARBEIDENDE OG MISLYKKET FORSØK PÅ SAKSBEHANDLING FOR Å FÅ BRUKT DET GJELDENDE LOVVERKET OG DEN GJELDENDE JUSSEN FOR GJENNOMFØRING AV RETTSPROSESSEN

Jeg skal i dette vedlegget vise hvordan vi forsøkte å få frem bruken av det riktige lovverket og den rette jussen i forbindelse med rettsprosessen.

Men dette klarte vi ikke å få til.

I dommen skrev tingrettsdommer Svensen at der ikke fantes noe lovverk for situasjonen.

4.3 Konklusjon

Piit Henry Skulevolds krav om refusjon kan ikke føre frem idet kravet mangler hjemmel så vel i lov som avtale. Under enhver omstendighet er betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro på ByggInvest AS' hånd på ervervstidspunktet.

Grunnen til at vi ikke klarte å få til å bruke det rette lovverket og den rette jussen for saken var at tingrettsdommer Svensen var del av en fiksegruppe som skulle motarbeide og manipulere rettsprosessen.

Tingrettsdommer Svensen hadde en skjult agenda om å komme frem til et på forhånd bestemt resultat.

Jeg har i varslingsrapporten vist hvordan tingrettsdommer Svensen kjørte hele rettsprosessen for å komme frem til et resultat som advokat E Lund hadde ordnet. Han var ikke offisiell deltaker hverken i rettsforberedelser eller i rettsforhandlinger. Men han fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på.

I dette vedlegget skal jeg dokumentere at

- Henvisninger til lovverket i saksøkers anmerkninger ble neglisjert.
- Jeg skal videre dokumentere at når vi forsøkte å få med en av Norges fremste eksperter på fagområdet som vitne så ble vi lurt til å ikke ta ham med. Grunnen til at vi aksepterte dette var at vi skulle få legge frem en rapport som spesialisten hadde laget. Saksbehandlingen for dette var det advokat T Smedsvig som stod bak.
- Når vi kom til rettsforhandlingene så gav tingrettsdommer Svensen beskjed om at hun ikke ville ta hensyn til rapporten. Hun manipulerte bort kunnskapen til en av Norges fremste spesialister ved å kalle den for irrelevant. Utførende for dette trikset var et planlagt samarbeid mellom advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen.

I forbindelse med dette vedlegget vil jeg referere til to intervjuer som har vært på nrk nyhetssendingene.

I det ene intervjuet ble formannen i advokat foreningen spurt om partene hadde ansvar for å bringe frem det gjeldende lovverket som skulle brukes for rettsforhandlingene. Formannen advokatforeningen svarte da at alle parter har ansvar for å bringe frem det lovverket som skal brukes for gjennomføringen av rettsprosessen.

I det andre intervjuet så var det direktøren for domstoladministrasjonen som ble intervjuet. Han sa da at for å få riktig doms resultat så må riktig fakta og riktig juss brukes..

Det som er dokumentert i denne saken er at formann i advokat foreningen og direktør for domstoladministrasjonen har ingen kontroll på hva som foregår i virkeligheten.

De fungerer bare som gallionsfigurer som er ute i media for å dekke over at under overflaten så er det norske domstolsystemet gjennomkorrupt.

Grunnen til at dette er mulig er at det norske rettssystemet aldri har klart å fullverdig implementere det etiske regelverket som skal hindre rettsovergrep

Fiksejengen med tingrettsdommer Svensen og advokat T Smedsvig kalte ganske enkelt henvisninger til det rette lovverket og bruk av den rette jussen for irrelevant.

Så enkelt kan det gjøres når der er en fiksegruppe som står bak for å manipulere hele rettsprosessen.

Uansett hvilket faenskap som finnes på så er konseptet 'En dom er en dom'.

3 REFERANSER TIL OG INFORMASJON I GJELDENDE LOVVERK SOM BLE FJERNET FRA RETTSPROSESSEN

Jeg skal her vise til noe av lovverket som gjaldt for situasjonen.

En mer utfyllende informasjon om lovverket som gjaldt for situasjonen er vist i:

Vedlegg 6 Gjeldende Lovverk for saken Som ble manipulert bort

Jeg skal her ta med noen referanser som ble manipulert bort

Jeg skal her vise noe av lovverket som ble fjernet ved å kalle ekspert rapporten irrelevant og ved å neglisjere henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler.


Jeg henviser først til bibelen for pbl.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Lovbestemt refusjon
4.1 De refusjonsberettigede tiltak
4.1.2 Private tiltak – pbl § 46 nr 2
<u>Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – pbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.</u>

Det samme gjentas i rapporten fra Morten Helgedagsrud.

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004
§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)
Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.
Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.
Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.
Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).
Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.

Og det samme gjentas av den nye byggesakssjefen i Stavanger Kommune. Det virker som hun kan mer av lovverket enn tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen. Eller kanskje forskjellen er at hun arbeider ut i fra ærlige hensikter.

<p>Piit Henry Skulevold A Buddes vei 5 4011 STAVANGER</p>	 <p>STAVANGER KOMMUNE</p> <p>Kultur og byutvikling Byggesak</p> <p>Dato: 03.01.2017 Saksnummer: 16/14963-4 Deres ref.:</p>
<p><u>Avklaring 1</u></p> <p><i>Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).</i></p>	
<p>Med hilsen</p> <p>Ingrid Overegseth Foss byggesakssjef</p> <p>Asgeir Bell saksbehandler</p> <p><i>Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur</i></p>	

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i pbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse

En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold av pkt. 8.01 har gitt tillatelse...

At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. En rivetillatelse står på egne ben, og gir ikke tiltakshaveren vern

PH Skulevold

4 UNNDRAGELSE AV LOVVERKET I SAKSØKERS ANFØRSLER

I forbindelse med dommen så ble ganske enkelt **henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler neglisjert**

I dommen står følgende i forbindelse med saksøkers anførsler:

Fra dom side 7 har vi

3.1 Saksøkers anførsler

Retten til refusjon følger av så vel offentligrettslig (lov) - som privatrettslig grunnlag (avtale).

For så vidt gjelder lovfastsatt rett, følger retten til refusjon av plan- og bygningsloven § 46 og Forurensningsloven § 23.

Disse henvisningene til lovverket ble ganske enkelt ved hjelp av **hersketeknikk neglisjert.**

Så det hele endte opp med en dom og konklusjon om at der ikke fantes lovverk for situasjonen.

Vi hadde muligheten til og kunne fått gjennomført en rettsprosess hvor det hadde vært det gjeldende norske lovverket for situasjonen og hvordan dette praktiseres i det daglige som hadde vært grunnlaget for rettsgjennomføringen.

Men denne muligheten var ikke fiksegruppen interessert i og derfor ble henvisninger til lovverket manipulert bort og rettsprosessen ble gjennomført med andre fokusområder.

5 SØKTE HJELP HOS EN AV NORGES FREMSTE EKSPERTER PÅ BYGGESAKER OG LOVVERK

Når tidligere byggesakssjef og fylkesmann pbl allerede hadde dekket over lovverket og gjort sine vedtak var det derfor med et dårlig utgangspunkt vi gikk inn i rettsprosessen.

Jeg forstod derfor på dette tidspunktet at i tillegg til å få hjelp av advokat så måtte jeg få hjelp av det beste som var å finne i Norge når det gjaldt plan og bygningsloven og praktisering av denne i byggesaker.

Jeg tok derfor kontakt med Morten Helgedagsrud, HolteProsjekt Innovation AS som hadde ledet utviklingen av styringssystemet som ble brukt for å få godkjent byggesøknaden.

Jeg legger her med en presentasjon av ham for å vise at her fikk vi hjelp av en som hadde omfattende erfaring med byggesaker.

Jeg vektlegger dette fordi etter hvert i denne historien så har dette veldig stor betydning.

Fra: "Morten Helgedagsrud" <Morten.Helgedagsrud@holteprosjekt.no>
Til: "Pilt H Skulevold" <pilt@phskulevold.com>
Sendt: 2. november 2004 10:45
Legg ved: Rapport byggesak.doc
Emne: SV: Avklaring sjekkpunkter for tilkobling til vann og kloakk

Vil med dette takke for bestillingen og oversender et notat som jeg håper vil være til nytte i den videre behandling av saken.

Jeg så litt på saken i går kveld og har gjort den ferdig nå på formiddagen.

Når det gjelder våre betingelser er timehonoraret for oppdrag av en slik karakter kr 1.200,- pr time eks m.v.a.

For å utarbeide dokumentet vil det i første omgang være snakk om 4 timers arbeid.

I mitt daglige virke er jeg ansatt som rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt as. Fagområdene jeg arbeider innenfor er byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Jeg har da ansvar for opplæring innenfor fagområdene og gjennom må jeg holde meg oppdatert innenfor fagområdet.

Videre bruker jeg 50% av min tid ute på oppdrag hos kunder for å ha god kontakt med det som skjer i markedet.

Jeg opererer for det meste innenfor ulike lederoppgaver tilknyttet eiendomsforvaltning.

Hvis noe er uklart er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen
HolteProsjekt Innovation as

Morten Helgedagsrud, PMPRådgiver

HolteProsjekt Innovation as - Prosjektstyring til suksess
Thunesvei 2 (Skøyen), Postboks 2610 Solli, 0203 OSLO
Tlf. direkte +47 22 04 95 07 Fax +47 22 04 95 50

Den nye advokaten min bygget opp saken sin med egen kompetanse pluss at han bygget opp saken med rapporten laget av Morten Helgedagsrud.

Vi ønsket i **tillegg** å bruke Morten Helgedagsrud som **vitne** i rettsforhandlingene.

Vi forsto at i den situasjonen vi var kommet i så var det nødvendig å få hjelp av en av Norges fremste eksperter på å knytte sammen byggesaksdokumenter og lovverk.

Men det fiksegruppen gjorde når de begynte å se konturene av lovverket og at der var på vei inn i rettsprosessen et vitne som var spesialist på lovverket og at der var lagt frem en rapport som viste til lovverket så begynte de å fikse ting.

6 HVORDAN RETTSPROSESSEN BLE FIKSET

Fikegruppen ville ikke ha inn en ekspert som kunne avsløre at det som var skjedd i kommunen var feil og straffbart.

Advokat T Smedsvig var og klar over at kommunen hadde beslaglagt private rettigheter ved et vedtak og at kommunen ikke hadde ekspropriert.

Og fiksegruppen ønsket ikke inn i rettsforhandlingene en ekspert som kunne komme til å avsløre at utbyggeren hadde gitt feil opplysninger på byggesøknaden vedr stikkledninger for vann og kloakk.

Da de leste rapporten til Morten Helgedagsrud var de blitt klar over at det å gi feil opplysninger i byggesøknaden kunne defineres som en straffbar handling.

7 FØRSTE FASE AV FIKSINGEN AV RETTSPROSESSEN

Fiksegruppen måtte manipulere vekk Morten Helgedagsrud som vitne.

Og de måtte få vekk rapporten Morten Helgedagsrud hadde laget.

Først ble vi lurt til og ikke ta ham med som vitne.

Vi skulle i stedet få legge frem rapporten.

Da dette tilbudet ble satt frem så visste fiksegruppen hva det neste steget skulle bli.

De visste at det neste steget skulle bli at tingrettsdommer Svendsen skulle avvise rapporten ved å kalle den irrelevant.

Detaljene i hvordan kommunikasjonen foregikk mellom advokatene i forbindelse med vitne og rapport er dokumentert fra side 13 til side 17.

Fra presseskrivene ser vi at kommunikasjonstråden avsluttes på følgende måte:

Smedsvig Heitmann		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig. 2. En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring. <p>Innfris ikke disse forutsener, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Velvilligheten til at Helgedagsrud kunne føres som vitne var et spill for galleriet.

De visste at når det hele var avhengig av rapporten så hadde de fått kontrollen.

Og den startet med at advokat T Smedsvig her slenger på bemerkningen om at den er fullstendig irrelevant.

Og i tillegg så ser vi at advokat T Smedsvig ikke vil bruke mer tid på eksperten. Han gjør alt han kan for å få vekk både eksperten, rapporten og at det dykkes dypere ned i kunnskapen han måtte ha.

Da tilbudet kom om at vi skulle få legge frem rapporten så aksepterte vi dette.

Vi forstod ikke på dette tidspunktet at vi var midt inne i et råttent fikseprosjekt.

Nedenfor vises til presseskriv hvor vi aksepterer tilbudet om å få legge frem rapporten.

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 20.12.04
<p>Ad pkt 2. Etter samtykke fra saksøkte fremlegges erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud. Vedkommende arbeider i firmaet Holte Prosjekt, og er spesialist på byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.</p> <p>Bilag nr. 1 – Erklæring av 02.11.04 med spørsmålsskrift av 01.11.04</p>

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 20.12.04
Saksøkte hevder for øvrig at erklæringen er fullstendig irrelevant for saken da den skal bygge på enten uriktige opplysninger, eller opplysninger som var ukjente for saksøkte. Noe som kanskje ikke er oppsiktsvekkende, da partene her jo har en ulik oppfatning av faktum.

8 DA RETTSPROSESSEN STARTET VAR VI BLITT FULLSTENDIG RUNDLURT

I begynnelsen av rettsmøtet gav tingrettsdommer Svensen beskjed om at rapporten til Morten Helgedagsrud var fullstendig irrelevant.

Hun orienterte om at Morten Helgedagsrud ikke hadde noe med denne saken å gjøre.

Her underkjente tingrettsdommer Svensen at Morten Helgedagsrud hadde vært fagansvarlig for å utvikle kvalitetssikringssystemet som var brukt i forbindelse med den aktuelle byggesaken.

Tingrettsdommer Svensen underslo her at det var Morten Helgedagsrud som hadde vært fagansvarlig for å utarbeide **kvalitetssikringssystemet** som ble brukt for å lage kontrollplanen som byggesaken var godkjent etter.

Vi stod igjen i rettsmøtet uten eksperten som vitne og uten å få lov til å legge frem rapporten med informasjon om lovverket som var nødvendig for saken.

Rapporten var midt i blinken for situasjonen spesielt når vi tar hensyn til lovverket som sier at når det rives en bolig og føres opp en ny bolig **så skal situasjonen betraktes som om tomte bebygges for første gang.**

Når rapporten ble kalt irrelevant og fjernet fra saksbehandlingen så oppnådde fiksegruppen følgende

- **Henvisning til arbeidsprosesser for hvordan byggesaksdokumenter skulle utfylles var fjernet.**
- **Henvisningene til lovverket var blitt fjernet.**
- **Henvisninger til straffeloven var blitt fjernet.**

Rettsprosessen ble derfor **aldri** gjennomført med **kunnskapen** til Morten Helgedagsrud som **vitne** og

Rettsprosessen ble aldri gjennomført med lovverket som gjaldt for situasjonen blant annet fordi rapporten han hadde laget aldri ble brukt.

Rapporten fra Morten Helgedagsrud finnes er lagt med som vedlegg 7.

Vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud

VI VAR BLITT FULLSTENDIG RUNDLURT.

VI VAR I RETTSMØTET KOMMET INN I EN SITUASJON HVOR VI HVERKEN HADDE VITNE ELLER HVOR VI FIKK BRUKE RAPPORTEN FRA DEN KVALIFISERTE FAGSPESIALISTEN.

Med alt det som har skjedd i denne saken er jeg av den oppfatningen at dette ble planlagt av advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen før rettsmøtet.

Informasjonen fra den kvalifiserte fagspesialisten ble av retten fjernet som irrelevant.

I rettsmøtet ble det ikke brukt tid på å gå igjennom internkontrollskjemaer og prosedyrer.

I retten ble tiden brukt til å høre på røverhistorier.

Bygg Invest AS brukte veldig mye tid på å forklare at han hadde snakket med naboer for å få nødvendig informasjon. Her skal vi se at Bygg Invest AS fikk anvist stakekummen av naboer.

Han undersøkte aldri forholdene hos kommunen i henhold til retningslinjene fra kommunen.

Fra Dom

3.2 Saksøktes anførsler

fått en garanti for at slike heftelser ikke forefinnes. I tillegg har ByggInvest AS snakket med alle naboene om sine byggeplaner, han har fått påvist stakekummen og sendt nabovarsel. Ingen har noen gang nevnt avtalen og Skulevold har aldri spurt idet han ikke

9 FULL KOMMUNIKASJONSTRÅD SOM DOKUMENTERER HVORDAN VI FORGJEVES JOBBET MED Å FÅ SPESIALIST KUNNSKAP INN I RETTSFORHANDLINGENE

Nedenfor skal vi vise saksbehandlingen som ble gjort hvor vi prøvde å få på banen kunnskapen fra den kvalifiserte fagspesialisten.

I denne saken har vi sett at der var en gjennomgående motarbeidelse og overkjøring av lovverket.

Vi har sett at autoritetspersoner i kommune og fylke slo seg i sammen om å overkjøre lovverket og brukte vedtaksretten for å gjennomføre korrupsjonen.

Vi fant det derfor ut at det var veldig viktig for oss å få med noen på laget som brukte lovverket på den måten som lovverket brukes ute i samfunnet.

Med dette menes bruk av lovene i seg selv og riktig bruk av kvalitetssikringssystemet for at lovverket skulle bli praktisert i henhold til intensjonen.

Vi henvendte oss derfor til kvalifisert fagspesialist hos Holte Innovation AS og fikk uttalelser om lover og prosesser.

Nedenfor skal vi se på noen dokumenter hvor vi prøvde å få fremlagt rapporten.

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 05.11.04
1. Ad saksøktes prinsipale anførsel
Det bemerkes videre at saksøkte etter saksøkers syn helt siden kjøpet av eiendommen 38/271 bevisst har forsøkt å unndra seg ansvar etter gjeldende avtale på ulike måter, bl.a. gjennom uriktig utfylling av skjemaer i.f.m. søknad til kommunen om tillatelse til tiltak. Byggesakssjefen i Stavanger etterspurte vann- og kloakkavtalen i desember 2003 først etter klage, mens byggesøknaden ble godkjent allerede i september 2003. Grunnen til dette var at saksøkte i forkant av godkjennelsen i september ga uriktig informasjon ved utfylling av skjemaet "Opplysning om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon", under punktet "Tilknytning til veg og ledningsnett". Det ble her bl.a. krysset av for "Offentlig avløpsanlegg", når dette ikke var tilfelle. På denne måten unngikk man samtidig å opplyse/ta stilling til rettigheter/plikter i.f.m det private anlegget.
Bilag nr. 1 – Opplysning om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon for Gosenstien 5

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 05.11.04
1. Ad saksøktes prinsipale anførsel
Saksøker ønsker å føre Morten Helgedagsrud fra firmaet HolteProsjekt, som er spesialist på byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring, som <u>vitne</u> vedrørende dette.
Retten bes beslutte at vedkommende kan fjernavhøres gjennom telefon, jfr. tvml. § 199 a, pga. lang reiseavstand, samt at uforholdsmessige store omkostninger vil være forbundet med å føre vitnet direkte for domstolen sett i.f.t. vitnets betydning for sakens opplysning.
Eventuelt bes saksøker å samtykke til at denne side kan fremlegge skriftlig erklæring avgitt av Morten Helgedagsrud i sakens anledning, som bekrefter at aktuelle dokument er feil utfylt og at der er gitt misvisende opplysninger i så måte, alternativt uforbeholdent innrømme den aktuelle forsettlige feil.

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 05.11.04
1. Ad saksøktes prinsipale anførsel
Saksøker <u>provoseres</u> videre å fremlegge egenkontrollskjema fra rørlegger som koblet det nye huset til det private vann- og kloakkanlegget. Etter vanlig standard har også dette skjemaet sjekkpunkt for å avklare om det finnes avtaler relatert til private vann- og kloakkanlegg, og vil således ha betydning som skjema i bilag nr. 1.

Fra advokat T Smedsvig		
Smedsvig Heitmann		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8647.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 12. november 2004
Jeg viser til Deres siste prosesskriv hvor De ber om samtykke til å kunne fremlegge skriftlig erklæring avgitt av Morten Helgedagsrud. For at min klient skal kunne vurdere om slikt samtykke kan gis, ber jeg om å få oversendt denne erklæring. Jeg ber også opplyst om det er aktuelt å føre Morten Helgedagsrud som vitne dersom erklæringen fremlegges.		

Fra advokat T Smedsvig		
Prosesskrift		
Vår referanse: 1620/8984.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>2. Skjemaet "Opplysning om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon" som er fremlagt som bilag 1 til dok. 6, er utfylt av ansvarshavende/ansvarlig søker som var byggmesterfirma Tore Ravndal. På grunnlag av de opplysninger som forelå, kan en ikke se at det var noen uriktig utfylling av skjemaet. At saksøkte skal "uforbeholdent innrømme den aktuelle forsettlige feil", er selvsagt fullstendig uaktuelt og uten grunnlag i virkeligheten.</p>		

Fra advokat T Smedsvig		
Prosesskrift		
Vår referanse: 1620/8984.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Saksøker har ingen innvending mot at Morten Helgedagsrud fjernavhøres ved telefon. Når det gjelder spørsmålet om fremleggelse av skriftlig erklæring, er dette besvart direkte overfor advokat Sven Åge Ribe.</p>		

Nedenfor beskrives at der er vanskelig å se relevansen av egenkontrollskjema og Bygg Invest AS har vært ukjent med skjemaet.

Fra advokat T Smedsvig		
Prosesskrift		
Vår referanse: 1620/8984.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>3. Provokasjonen vedr. fremleggelse av egenkontrollskjema m.m. fra rørlegger, er forelagt den ansvarlige rørlegger, Stavanger VVS AS. Han opplyser at dette er et skjema kun beregnet til internt bruk som ledd i selskapets generelle internkontroll. Byggherre, ByggInvest AS, har vært ukjent med skjemaet. Det er også vanskelig å se relevansen av dokumentet for den foreliggende tvist. I samsvar med saksøkers provokasjon, fremlegges imidlertid:</p> <p>Bevis 1: Brev datert 26.11.04 fra Stavanger VVS AS Bevis 2: Brev datert 17.09.03 fra Stavanger kommune Bevis 3: KS-liste rørarbeider Stavanger VVS AS</p>		

Smedsvig Heitmann		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8647.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 12. november 2004
<p>Jeg viser til Deres siste prosesskriv hvor De ber om samtykke til å kunne fremlegge skriftlig erklæring avgitt av Morten Helgedagsrud. For at min klient skal kunne vurdere om slikt samtykke kan gis, ber jeg om å få oversendt denne erklæring. Jeg ber også opplyst om det er aktuelt å føre Morten Helgedagsrud som vitne dersom erklæringen fremlegges.</p>		

Nedenfor mener advokat T Smedsvig at rapporten er **fullstendig irrelevant** for saken.

Smedsvig Heitmann		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig. 2. En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring. <p>Innfris ikke disse forutsetningene, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 20.12.04
<p>Ad pkt 2. Etter samtykke fra saksøkte fremlegges erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud. Vedkommende arbeider i firmaet Holte Prosjekt, og er spesialist på byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.</p> <p>Bilag nr. 1 – Erklæring av 02.11.04 med spørsmålsskrift av 01.11.04</p>

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 20.12.04
Saksøkte hevder for øvrig at erklæringen er fullstendig irrelevant for saken da den skal bygge på enten uriktige opplysninger, eller opplysninger som var ukjente for saksøkte. Noe som kanskje ikke er oppsiktsvekkende, da partene her jo har en ulik oppfatning av faktum.

Før rettsmøtet virket alt greit med at det skulle tas hensyn til rapporten i rettsmøtet.

Det var blitt enighet om at Morten Helgedagsrud ikke skulle kalles inn som vitne.

Grunnen til dette var at vi skulle få legge frem rapporten som inneholdt den nødvendige fagkunnskapen.

Vi var på det tidspunktet fornøyd med utviklingen og aksepterte advokat T Smedsvig sin henstilling om og ikke å bruke mer tid på rapporten og innholdet.

Det vi ikke visste på det tidspunktet var at vi var i ferd med å bli rundlurt.