

# FORENKLET KORRUPSJONS RAPPORT

## STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJON

I forbindelse med korrupsjon i Stavanger Tingrett har jeg laget en detaljert korrupsjonsrapport som dokumenterer korrupsjonen.

**Korrupsjonsrapporten er sannsynligvis Norges historiens best dokumenterte rapport som dokumenterer korrupsjon i en norsk tingrett.**

I korrupsjonsrapporten er det dokumentert en **BESTILLINGS DOM HVOR DET BLE IDØMT ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ TO ELEMENTER AV KONSTRUERT FAENSKAP.**

**Utførende tingrettsdommer var M A Svensen**

Dette ble gjort relativt parallelt med at hun dømte i NOKAS saken.

**TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT**

Av alle millioner dokumenter som finnes i forbindelse med norske rettssaker så er det i dokumentasjonen til korrupsjonsrapporten vedlagt **to dokumenter** som koblet i sammen med dommen sannsynligvis er 'one of a kind' i moderne norsk rettshistorie.

Disse **TO DOKUMENTENE koblet i sammen med dommen dokumenterer korrupsjon i en norsk Tingrett.**

Rapporten er laget i to utgaver

**En full / komplett utgave av korrupsjonsrapporten.**

Denne er på 296 sider og er understøttet av 22 godt strukturerte vedlegg på 297 sider.

I tillegg er det laget en forenklet utgave av korrupsjonsrapporten.

Denne er kalt FORENKLET KORRUPSJONS RAPPORT forkortet FKR og er på 48 sider.

Dersom leseren har interesse for saken så anbefales å først bruke FKR og så kan den komplette korrupsjonsrapporten brukes for å gå dypt ned i 'nitty gritty' dokumenterte detaljer.

Jeg har og laget et dokument hvor jeg har gjort noen tanker om hvem som bør ha og hvem som kan ha interesse av informasjonen.

FKR består av Framside + Innholdsfortegnelse 2 sider + 3 hoveddeler:

- DEL 1: Overordnet Beskrivelse av Korrupsjonen 15 sider, har egen innholdsfortegnelse med lenker
- DEL 2: 'Hvem bør ha og hvem kan ha interesse for korrupsjonsrapporten.' 5 sider
- DEL 3: 8 Aktuelle Utdrag fra den komplette korrupsjonsrapporten 25 sider, har egen innholdsfortegnelse med lenker.

# INNHOOLD FKR FORENKLET KORRUPSJONSRAPPORT

FRAMSIDE FKR .....	1
<b>DEL 1 OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT .....</b>	<b>4</b>
STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK .....	6
TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT .....	6
.....	6
NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE AVSLØRENDE FEIL .....	6
TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL .....	6
SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM .....	7
HVA SAKEN GJALDT, RETTSFORHANDLINGER .....	8
KONKLUSJONEN I DOMMEN - ALT SNUDD OPP NED .....	8
ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ KONSTRUERT FAENSKAP .....	9
HVEM SOM SKULLE BETALE HVEM VAR SNUDD TRILL RUNDT .....	9
DEN SKJULTE OPPGAVEN TIL TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN .....	9
ADVOKAT E LUND SAMARBEID – TRUSSEL – BASIS KORRUPSJON .....	10
DOMMEN - DEN STORE TABBEN – KORRUPSJONEN .....	11
SPESIALOPERASJONEN SOM BLE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT .....	12
TRUSSEL FRA ADVOKAT E LUND – HAN HADDE SINE METODER .....	12
NY TRUSSEL FRA ADVOKAT T SMEDSVIG .....	12
RETTSFORHANDLINGENE BLIR ORGANISERT SOM ET SET UP .....	13
UNDER RETTSFORHANDLINGENE SKJER FØLGENDE .....	13
ALL RELEVANT INFORMASJON OG DOKUMENTASJON BLE KALT IRRELEVANT ....	13
.....	13
SVENSEN MANIPULERER VEKK OG NEKTER Å FORHOLDE SEG TIL LOVVERKET .	13
.....	13
TOLKING AV PRIVAT RETTSLIG AVTALE VRIDD FRA SIGNERT AVTALE TIL UTKAST .....	13
DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER .....	14
SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM .....	14
PÅ DOMMEN HENGES ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP .....	15
DET STARTET MED TRUSLER OG DET BLE AVSLUTTET MED TRUSLER .....	15
ADVOKAT E LUND ETTER SPESIALOPPDRAGET .....	15
SET UP'ET ER FORKLART OG INDIREKTE DOKUMENTERT .....	16
TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN – GJENNOMGÅENDE MERKELIG OPPFØRSEL .....	16
TO DAGER MED GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSER - DOKUMENTERT .....	16
.....	16
RETTSFORHANDLING OG LOVVERK .....	16
RETTSFORHANDLING OG PRIVATRETTSLIG AVTALE .....	16
DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER .....	17
EKSTREM SITUASJON VEDR TINGLYSNING - UTELATT OG NEVNE I DOMMEN .....	17
.....	17

RETTSSYSTEM OG SPESIALOPERASJONER .....	18
PRESSEN OG MEDIA HAR FORSØMT ANSVARET SITT .....	18
FOLK SOM HAR PRIVATSAKER, SET FRAM KRAV OM AT RGA REGLER FOR GOD ADVOKATSKIKK BLIR BAKT INN I RETTSSYSTEM OG DOMSKONSEPTET .....	18
<b>DEL 2 HVEM BØR HA OG HVEM KAN HA INTERESSE FOR KORRUPSJONSRAPPORTEN .....</b>	<b>19</b>
POLITIET .....	20
POLITIET I STAVANGER UBRUKELIGE .....	20
POLITIET I ASKER OG BÆRUM BØR TA ANSVAR .....	20
POWERADVOKATENE TIL ERIK JENSEN .....	20
MEDIA OG JOURNALISTER MED SYMPATI FOR ERIK JENSEN .....	21
EKSTRA KAPITTEL TIL NOKAS HISTORIEN .....	21
NRK - ARBEIDSGRUPPE I NRK HAR SANNSYNLIGVIS JOBBET MED SAKEN .....	21
ADVOKATER SOM ØNSKER Å FJERNE TINGRETTSDOMMER SVENSEN .....	22
VARSKO TIL ADVOKATER SOM SKAL BRUKE STAVANGER TINGRETT .....	22
TENK FØR DU BRUKER PENGER I STAVANGER TINGRETT .....	22
ADV. SOM VIL TILRETTELEGGE FOR SINE BARN BØR TA MEDANSVAR .....	23
FAKE FOLKEOPPLYSNING - DOMSTOLEN SOM 3'DJE STATSMAKT .....	23
<b>DEL 3 ALLE 8 UTDRAG FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN .....</b>	<b>24</b>
UTDRAG 1 HVA SAKEN DREIDE SEG OM .....	25
UTDRAG 2 LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER .....	27
LOVVERKET OG SKJULTE HEMMELIGHETER SOM IKKE KOMMER FREM I DOMMEN .....	27
HENVISNING TIL LOVVERK I SAKSØKERS ANFØRSLER .....	30
MUNTLLIG FREMLEGGELSE AV LOVVERKET BLE AVBRUTT .....	31
BYGGESAKSSJEF FOSS BEKREFTET BRUKEN AV LOVVERKET SOM VI FORSØKTE Å BRUKE .....	32
UTDRAG 3 MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKK BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER RETTSFORHANDLINGENE .....	33
MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKK BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER RETTSFORHANDLINGENE .....	33
Lovverket som vi ikke fikk brukt eller snakket om under rettsmøtet .....	33
UTDRAG 4 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE .....	35
VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE .....	35
UTDRAG 5 GOD TRO OG TULLBALLUTALELSER .....	36
GOD TRO OG TULLBALLUTALELSER .....	36
UTDRAG 6 DOKUMENTPYNTING FABRIKKERTE HISORIER .....	38
UTDRAG 7 HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSOPPFATNING .....	40
HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSOPPFATNING .....	40
UTDRAG 8 ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP .....	42
ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP .....	42

# OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT

## Innhold

STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK.....	3
TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT.....	3
<b>NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE AVSLØRENDE FEIL.....</b>	3
TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL.....	3
SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM .....	4
HVA SAKEN GJALDT, RETTSFORHANDLINGER .....	5
<b>KONKLUSJONEN I DOMMEN - ALT SNUDD OPP NED.....</b>	5
<b>ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ KONSTRUERT FAENSKAP.....</b>	6
HVEM SOM SKULLE BETALE HVEM VAR SNUDD TRILL RUNDT .....	6
DEN SKJULTE OPPGAVEN TIL TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN.....	6
ADVOKAT E LUND SAMARBEID – TRUSSEL – BASIS KORRUPSJON.....	7
<b>DOMMEN - DEN STORE TABBEN – KORRUPSJONEN.....</b>	8
SPECIALOPERASJONEN SOM BLE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT .....	9
<b>TRUSSEL</b> FRA ADVOKAT E LUND – HAN HADDE SINE METODER.....	9
<b>NY TRUSSEL</b> FRA ADVOKAT T SMEDSVIG .....	9
<b>RETTSFORHANDLINGENE BLIR ORGANISERT SOM ET SET UP.....</b>	10
UNDER RETTSFORHANDLINGENE SKJER FØLGENDE .....	10
ALL RELEVANT INFORMASJON OG DOKUMENTASJON BLE KALT IRRELEVANT.....	10
SVENSEN MANIPULERER VEKK OG NEKTER Å FORHOLDE SEG TIL LOVVERKET.....	10
TOLKING AV PRIVAT RETTSLIG AVTALE VRIDD FRA SIGNERT AVTALE TIL UTKAST .....	10
DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER.....	11
<b>SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM.....</b>	11
<b>PÅ DOMMEN HENGES ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP.....</b>	12
<b>DET STARTET MED TRUSLER OG DET BLE AVSLUTTET MED TRUSLER.....</b>	12
ADVOKAT E LUND ETTER SPESIALOPPDRAGET .....	12
<b>SET UP’ET ER FORKLART OG INDIREKTE DOKUMENTERT.....</b>	13
TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN – GJENNOMGÅENDE MERKELIG OPPFØRSEL.....	13
<b>TO DAGER MED GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSER - DOKUMENTERT.....</b>	13
RETTSFORHANDLING OG LOVVERK.....	13
RETTSFORHANDLING OG PRIVATRETTSLIG AVTALE.....	13
DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER.....	14
<b>EKSTREM SITUASJON VEDR TINGLYSNING - UTELATT OG NEVNE I DOMMEN.....</b>	14

RETSSYSTEM OG SPESIALOPERASJONER .....	15
PRESSEN OG MEDIA HAR FORSØMT ANSVARET SITT .....	15
<b>FOLK SOM HAR PRIVATSAKER, SET FRAM KRAV OM AT RGA REGLER FOR GOD ADVOKATSKIKK BLIR BAKT INN I RETTSSYSTEM OG DOMSKONSEPTET .....</b>	<b>15</b>

## STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK

Det er i korruptjonsrapporten fra Stavanger Tingrett dokumentert en BESTILLINGS DOM HVOR DET BLE IDØMT ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ TO ELEMENTER AV KONSTRUERT FAENSKAP.

Utførende tingrettsdommer var M A Svensen

## TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT

Av alle millioner dokumenter som finnes i forbindelse med norske rettssaker så er det i denne saken vedlagt to dokumenter som koblet i sammen med dommen sannsynligvis er 'one of a kind' i moderne norsk rettshistorie.

Disse TO DOKUMENTENE koblet i sammen med dommen dokumenterer korrupsjon i en norsk Tingrett.

## NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE AVSLØRENDE FEIL

Tingrettsdommer M A Svensen var nok ikke klar over at jeg dypt nede i mine arkiver satt med kopi av bestillingen.

Og beklagelig nok for tingrettsdommer Svensen så ble dom og rettens merknader en tilnærmet kopi av bestillingen.

Korrupsjonsrapporten inneholder detaljerte dokumenterte krysskoblinger mellom rettens merknader og bestillingen.

## TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL

Med detaljene som er dokumentert i korrupsjonsrapporten og referanse til Frankrike og Sakorsi saken så burde tingrettsdommer M A Svensen vært i fengsel i stedet for å ha blitt overdommer for Vestlandet.

I korrupsjonsrapporten finnes det solide 'fotavtrykk og fingeravtrykk' fra usynlige advokat E. Lund for å ha påvirket saken. I Sakorsi saken havnet de som forsøkte å påvirke dommeren i fengsel.

Men det som er dokumentert i korrupsjonsrapporten er at Tingrettsdommer M A Svensen i stedet for å varsle om at noen forsøkte å påvirke saken så gjennomførte hun bestillingen/oppdraget.

Fra forskjellige TV Serier har jeg da lært at også dommeren skal i fengsel.

Jeg håper at støttegruppen til Erik Jensen kan notere seg og gjøre bruk av informasjonen i denne korrupsjonsrapporten. For mer informasjon om hva jeg tenker refererer jeg til del 2 av dokumentet 'Hvem bør ha og hvem kan ha nytte av korrupsjonsrapporten'. Se side FKR 21.

## SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM

Korrupsjonsrapporten dokumenterer videre at dommen er skrevet på en veldig søkt og utspekulert måte. Når man leser dommen slik som den er skrevet så virker dommen riktig. Tingrettsdommer Svensen vet jo hvordan en dom skal skrives.

Men, etter mine analyser er ikke dommen skrevet alene av tingrettsdommer Svensen.

Dommen er skrevet av en korrupsjonsgruppering av tingrettsdommer M A Svensen, advokat T Smedsvig og usynlige advokat E Lund. Og de har hatt det vanvittig moro når de skrev denne dommen.

**De som skrev den utspekulerte dommen, visste og at det ville gjøre det vanskelig å få andre advokater til å anbefale å anke dommen når de BARE leste dommen.**

I den vedlagte korrupsjonsrapporten har jeg gått inn under overflaten på dommen og ved hjelp av underlagsdokumenter som ble brukt i prosess skriv og under rettsforhandlinger så er det dokumentert at korrupsjonsgrupperingen brukte tingrettsdommer M A Svensen til å signere en EKSTREM DOM HVOR ALT ER SNUDD OPP NED OG AT INNHOLDET I DOMMEN i realiteten egentlig bare er en mengde vås.

**Et eget vedlegg til korrupsjonsrapporten går igjennom og dokumenterer dette bit for bit.**

VEDLEGG 9 RETTENS MERKNADER ALT SNUDD OG MOTARBEIDET

I dette vedlegget er det utarbeidet kommentarer til rettens merknader, avsnitt for avsnitt. Alt er motarbeidet og snudd opp ned. Det er ikke en eneste kommentar i min favør.

Det er i dommen ikke gjort et eneste lite forsøk på å utføre en balansert vurdering av situasjonen.

Eller sagt på en annen måte.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at tingrettsdommer M A Svensen i samarbeid med advokat T Smedsvig og usynlige advokat E Lund har brukt utspekulerte 'søramerikanske metoder.'

(Refererer til at tingrettsdommer Svensen selv har vært i media og gitt uttrykk for at sikkerhetsforholdene rundt Egersund Tingrett må forbedres for hun var redd for å bli utsatt for 'søramerikanske metoder.)

**Men ettersom tingrettsdommer Svensen selv bruker 'utspekulerte søramerikanske metoder' og skriver dommer hvor alt er snudd opp ned, manipulerer vekk det norske lovverket, og bruker dokumentpynting og fabrikkerte historier så er vi som brukere av Stavanger Tingrett opptatt av den FRAVÆRENDE RETTSSIKKERHETEN og DEN SKJULTE KORRUPSJONEN som forgår mellom NOEN AV BYENS ADVOKATKONTORER OG TINGRETTE.**

Korrupsjonsrapporten dokumenterer videre at de som har skrevet denne dommen har sørget for at det ikke går an å stole på det offentlige systemet hvor dommer ligger ute for offentlig innsyn og erfaringsoverføring.

**De som har skrevet dommen har i realiteten ført hele den norske rettsstaten bak lyset.**

## HVA SAKEN GJALDT, RETTSFORHANDLINGER

Jeg gikk til sak mot byggefirmaet Bygginvest as for å få utbetalt et refusjonsoppgjør fordi **jeg hadde betalt alle kostnadene** i forbindelse med utskifting av en gammel forurensende stikkledning for vann og kloakk med et nytt miljøvennlig anlegg som kunne brukes for å få byggetillatelse.

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 1 fra korrupsjonsrapporten.

### UTDRAG 1 HVA SAKEN DREIDE SEG OM

Fra side FKR 25 til side FKR 26.

Her finnes og videre referanser til kapitler og vedlegg i den detaljerte korrupsjonsrapporten dersom leseren ønsker og dykke enda dypere ned i detaljene for bakgrunnshistorien.

## KONKLUSJONEN I DOMMEN - ALT SNUDD OPP NED

I korrupsjonsrapporten er det vist at konklusjonen på dommen består av 3 elementer.

Dommen er vedlagt som vedlegg 8 til korrupsjonsrapporten.

Fra dom side 15 har vi:

<b>4.3 Konklusjon</b>
Piit Henry Skulevolds krav om refusjon kan ikke føre frem idet kravet mangler hjemme så vel i lov som avtale. Under enhver omstendighet er betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro på ByggInvest AS' hånd på ervervstidspunktet.

I konklusjonen på dommen er det tre elementer

1. Mangler hjemmel i lov
2. Mangler hjemmel i avtale
3. Betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro

I korrupsjonsrapporten har jeg i detaljer dokumentert hvordan:

1. Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk og ved hersketeknikk nektet å bruke det gjeldende loverket
2. SIGNERT avtale ble tolket og vridd slik at den fikk betydningen til UTKASTET til avtale.
3. Hvordan to av samfunnets mest betrodde utøvere innenfor advokat og domstolvirksomhet tingrettsdommer Svensen og advokat T Smedsvig samarbeidet om dokumentpynting og fabrikkerte historier for å ekstingvere bort betalingsforpliktelsene.



## ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ KONSTRUERT FAENSKAP

I korrupsjonsrapporten er det videre i detalj dokumentert hvordan det ble utarbeidet et erstatningsansvar basert på to elementer av konstruert faenskap.

**Dette er det helt umulig å få innsikt i dersom man bare leser dommen og ikke tar hensyn til underlagsdokumenter i saken, slik som er gjort i korrupsjonsrapporten.**

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten.

UTDRAG 8 ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV KONSTRUERT FAENSKAP.

Fra side FKR 42 til side FKR 48.

Og for å toppe opp faenskapet så ble dommen plassert rett i trynet på meg akkurat da fellesferien begynte.

## HVEM SOM SKULLE BETALE HVEM VAR SNUDD TRILL RUNDT

Hvem som skulle betale hvem i henhold til det gjeldende norske lovverket og SIGNERT AVTALE var snudd trill rundt.

**I stedet for å få mitt rettmessige refusjonsoppgjør i henhold til både lovverk og privatrettslig avtale ble jeg gjort erstatningsansvarlig.**

Kjente prinsipper fra TV Serien Heksejakten ALT SNUDD TRILL RUNDT.

## DEN SKJULTE OPPGAVEN TIL TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN

Det er dokumentert at tingrettsdommer M A Svensen plasserte en dom rett i trynet på meg på vegne av advokat E Lund **som ikke var offentlig til stede hverken under rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.**

**Usynlige advokat E. Lund hadde klart å ta hevn fordi jeg hadde fornærmet både ham og hans advokatkontor.** Forklaring kommer i neste heading.

Her er en interessant situasjon som jeg også har sett konturene av i andre sammenhenger.

Det virker som noen advokater i Stavanger får ekstra hjelp av dommere i Stavanger dersom advokatkundene henter inn advokater fra annet sted f.eks. Oslo.

## ADVOKAT E LUND SAMARBEID – TRUSSEL – BASIS KORRUPSIJON

I korrupsjonsrapporten er flere kapitler hvor det er detaljert dokumentert mitt samarbeid med advokat E. Lund.

1 års tid før rettsforhandlingene så hadde jeg nektet å betale ham 6000kr.

Dette var i forbindelse med at han skulle hjelpe til med oppgradering av en privatrettslig avtale i forbindelse med en stikkledning for vann og kloakk.

**I forbindelse med dette samarbeidet kom det fram at han hadde gjort noen aldeles teite ting fordi han ikke var i nærheten av å kunne lovverket for private stikkledninger for vann og kloakk.**

I korrupsjonsrapporten er til og med dokumentert at han ikke var i stand til å finne ut hvor han skulle henvende seg for å finne ut av lovverket.

Detaljene er dokumentert i korrupsjonsrapporten:

Kapittel 44 E-Mail fra Advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, Koblinger Dom

Fra side 165 til side 174

**Resultatet var at jeg nektet å betale ham 6000kr.**

**Jeg ble da TRUET av advokat E. Lund med at HAN HADDE SINE METODER.**

**Det var i forbindelse med denne situasjonen at de to dokumentene som dokumenterer korrupsjon i Stavanger Tingrett ble brukt.**

De to dokumentene som dokumenterer korrupsjon i Stavanger Tingrett er lagt med som

**Vedlegg 12 E-mail fra adv E-Lund Krysskobling Doms Fiksing**

Jeg avsluttet samarbeidet med advokat E Lund og skaffet meg advokat fra Oslo.

**Denne advokaten fant ut av det gjeldende lovverket for vi fikk assistanse fra Norges fremste ekspert på fagområdet.**

**Helt i henhold til kravene i Regler For God Advokatskikk RGA.**

## DOMMEN - DEN STORE TABBEN – KORRUPSJONEN

OG SÅ KOMMER DET SOM ANDRE ADVOKATKONTORER BØR MERKE SEG.

Etter at advokat E. Lund hadde TRUET meg med at HAN HADDE SINE METODER forsvant han fra offentlig tilstedeværelse, **men han hadde gjort bakgrunnsarbeidet.**

I korrupsjonsrapporten har jeg dokumentert et **MIRAKEL** eller skal vi si solid dokumentert **SKJULT KORRUPSJON.**

**Jeg har i detaljer dokumentert at argumenteringsrekken til advokat E Lund er flettet inn i dommen.**

**Jeg har dokumentert at innhold i dokumentene i Vedlegg 12 er flettet inn i dommen.**

Disse dokumentene var ikke del av rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.

**I korrupsjonsrapporten er dokumentert at noen advokater i Stavanger og tingrettsdommer M A Svensen SAMARBEIDER BAK LUKKEDE DØRER etter SPESIELLE METODER.**

Detaljerte krysskoblinger mellom bestillingen og dommen er i detalj dokumentert i korrupsjonsrapporten kapittel 45, Pluss noen andre kapitler.

45 Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL 175

## SPESIALOPERASJONEN SOM BLE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT

Jeg skal her gi en oversiktsbeskrivelse av spesialoperasjonen som ble utført i Stavanger Tingrett.

Det startet som allerede nevnt med:

**TRUSSEL** FRA ADVOKAT E LUND – HAN HADDE SINE METODER

**Når en advokat har truet deg med at han har SINE METODER så starter han bakgrunnsarbeid for å ta HEVN.**

Først så skaffer han motparten Bygginvest AS en ryddegutt av en advokat som har vært med på spesielle oppdrag i retten tidligere. Dette var advokat T Smedsvig.

**NY TRUSSEL** FRA ADVOKAT T SMEDSVIG

**Når advokat T Smedsvig kom på banen ble jeg truet på nytt.**

Advokat T Smedsvig gav meg beskjed om at jeg måtte trekke saken fra retten fordi jeg kom til å tape saken likevel. Forholdene er beskrevet i kapittel 29 i korrupsjonsrapporten.

### 29 ADVOKAT T SMEDSVIG KOM INN SOM RYDDEGUTT - LEK MED DOMSMAKT

Parallelt med at jeg skaffet meg ny advokat for å gå inn i rettsforhandlinger i Stavanger Tingrett så begynte det å skje ting i bakgrunnen.

Advokat E Lund hadde jo gitt meg beskjed om at han hadde sine måter og ordne ting på.

Og det som skjedde var at advokat T Smedsvig kom inn i saken som advokat for Bygg Invest as.

Advokat T Smedsvig var en lokal ringrev med sterke personlige relasjoner til representanter i Stavanger Tingrett.

Advokat T Smedsvig kom inn i saken som ryddegutt.

Advokat Smedsvig kom inn som advokat for Bygg Invest as i forkant av prosess skrivene.

I begynnelsen av kommunikasjonen så gav advokat T Smedsvig meg beskjed om at jeg måtte trekke saken fra retten fordi jeg kom til å tape likevel.

Jeg var den gang for dum til å forstå hva som skulle skje fordi jeg trodde rettsprosesser skulle kjøres med riktig faktum og riktig juss for å få riktig doms resultat.

Men det som i praksis skjedde var at fra dette tidspunktet så skulle domsmakten brukes for å ha det moro med meg og advokaten min.

## RETTSFORHANDLINGENE BLIR ORGANISERT SOM ET SET UP

**NESTE STEG VAR AT ADVOKAT E LUND/ADVOKAT T SMEDSVIG FØR RETTSFORHANDLINGENE GIKK TIL STAVANGER TINGRETT OG FIKK TAK I DOMMEREN OG ORGANISERTE EN RETTSFORHANDLING SOM VAR ET 'SET UP'.**

## UNDER RETTSFORHANDLINGENE SKJER FØLGENDE

### ALL RELEVANT INFORMASJON OG DOKUMENTASJON BLE KALT IRRELEVANT

Under rettsforhandlingene så samarbeidet ryddegutt advokat T Smedsvig med tingrettsdommer M A Svensen og pulveriserte alt som var veldig relevant ved å kalle det IRRELEVANT

### SVENSEN MANIPULERER VEKK OG NEKTER Å FORHOLDE SEG TIL LOVVERKET

Det er i korrupsjonsrapporten detaljert dokumentert hvordan lovverket vi forsøkte å bruke ble

1. manipulert bort og
2. ganske enkelt neglisjert ved hersketeknikk.

Rett etter starten på rettsmøtet så samarbeidet advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen om a fjerne en erklæring fra en av Norges fremste eksperter på fagområdet og lovverk ved at den ble kalt for IRRELEVANT. Denne situasjonen er det ikke spor av i dommen, Men jeg har klart å dokumentere at dette ble gjort.

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 2 fra korrupsjonsrapporten.

UTDRAG 2 LOVVERKET, DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER.

Fra side FKR 27 til FKR 32

For mer informasjon om lovverket så henvises til den komplette korrupsjonsrapporten kapittel 30,31 og 32.

### TOLKING AV PRIVAT RETTSLIG AVTALE VRIDD FRA SIGNERT AVTALE TIL UTKAST

Når vi ville ta opp forskjellen på en signert avtale og utkast til avtalen så ville ikke tingrettsdommer Svensen snakke om dette.

I korrupsjonsrapporten er det detaljert dokumentert vridningsteknikkene som ble brukt for å vri tolkning av en signert avtale til å få betydningen til utkast til avtale.

Her ligger kjernen til uenigheten mellom meg og advokat E Lund. Forholdene er detaljert beskrevet i korrupsjonsrapporten og hva som var bakgrunnen for trusselen.

For å gå inn i detaljene på vridningsteknikkene som ble brukt for å vri tolkningen av DEN SIGNERTE avtalen til å få betydningen til UTKASTET til avtale så henvises til den komplette korrupsjonsrapporten.

For informasjon om kapittel og sidereferanser henvises til utdrag 4.

UTDRAG 4 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE

Se dette dokumentet side FKR 35

## DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

Underveis videre så ble det hele krydret opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier.

I korrupsjonsrapporten er **dokumentert hvordan to av landets mest betrodde aktører innenfor advokat og domstol virksomhet, tingrettsdommer M A Svensen og advokat T Smedsvig krydret det hele opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier.**

Dette ble gjort for å komme frem til **en aldeles tåpelig konklusjon om at profesjonelle byggefirmaer kan jobbe i henhold til GOD TRO** i stedet for etter det gjeldende lovverket i plan og bygningsloven.

Og det ble brukt for å **forklutre sekvensen av prosjektutførelsen for å vri tolkning av en privatrettslig avtale.**

For mer informasjon om kapitler og side numre i den komplette korrupsjonsrapporten så henvises til utdrag 6 fra korrupsjons rapporten.

UTDRAG 6 DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

Fra side FKR 36 til side FKR 37

## SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM

**Så skrives en ekstremt utspekulert dom hvor alt blir snudd opp ned.**

For info, Tekst nedenfor er gjentakelse.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer videre at dommen er skrevet på en veldig søkt og utspekulert måte. Når man leser dommen slik som den er skrevet så virker dommen riktig. Tingrettsdommer Svensen vet jo hvordan en dom skal skrives.

Men, etter mine analyser er ikke dommen skrevet alene av tingrettsdommer Svensen.

Dommen er skrevet av en korrupsjonsgruppering av tingrettsdommer M A Svensen, advokat T Smedsvig og usynlige advokat E Lund. Og de har hatt det vanvittig moro når de skrev denne dommen.

**De som skrev den utspekulerte dommen, visste og at det ville gjøre det vanskelig å få andre advokater til å anbefale å anke dommen når de BARE leste dommen.**

I den vedlagte korrupsjonsrapporten har **jeg gått inn under overflaten på dommen og ved hjelp av underlagsdokumenter som ble brukt i prosess skriv og under rettsforhandlinger så er det dokumentert at korrupsjonsgrupperingen brukte tingrettsdommer M A Svensen til å signere en EKSTREM DOM HVOR ALT ER SNUDD OPP NED OG AT INNHOLDET I DOMMEN i realiteten egentlig bare er en mengde vås.**

## PÅ DOMMEN HENGES ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP

**Til slutt så henges det på dommen et erstatningsansvar basert på to elementer av rein konstruert faenskap. Stikk i strid med lovverket som ble manipulert vekk.**

**Dette er det helt umulig å oppfatte når man bare leser dommen.**

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten.

UTDRAG 8 ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV KONSTRUERT FAENSKAP.

Fra side FKR 42 til side FKR 48.

## DET STARTET MED TRUSLER OG DET BLE AVSLUTTET MED TRUSLER

En annen ting som jeg ser på som meget alvorlig er at **det hele startet med trusler og det ble avsluttet med trusler.**

Etter at

- det gjeldende norske lovverket var manipulert bort,
- en signert avtale var vridd til betydningen av utkast til atale og
- hvor landets mest betrodde aktører innenfor advokat og domstol virksomhet hadde krydret det hele opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier så

**blir jeg i dommen hetset for at jeg har tatt saken til retten og at den er definert som søkt.**

For enkelthets skyld så refereres til utdrag 7 fra korrupsjons rapporten.

UTDRAG 7 HETSING, DET NORSKE LOVVERKET, GOD TRO OG DEN ALLMENNE RETTSOPPFATNING.

Fra side FKR 40 til side FKR 41

## ADVOKAT E LUND ETTER SPESIALOPPDRAGET

**Advokat E Lund som organiserte spesial operasjonen og som var med skribent til dommen hvor alt var snudd opp ned gikk deretter ut og informerte omgivelsene om at han var kjent med at jeg hadde tapt en knusende dom i retten.**

Jeg vil her henvise til TV serien heksejakten hvor advokater er spesialister på å snu ting trill rundt. I denne saken så fikk advokat E Lund og advokat T Smedsvig hjelp av tingrettsdommer M A Svensen.

**Og de som har utført spesial operasjonen har klart å sette opp hele det norske samfunnet mot deg, inklusiv politi.**

## SET UP'ET ER FORKLART OG INDIREKTE DOKUMENTERT

### TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN – GJENNOMGÅENDE MERKELIG OPPFØRSEL

I løpet av de to dagene i retten hadde tingrettsdommer M A Svensen en gjennomgående merkelig oppførsel.

## TO DAGER MED GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSER - DOKUMENTERT

Rettsforhandlingene var to dager med motarbeidelser.

Den gjennomgående motarbeidelsen er dokumentert i:

### VEDLEGG 9 RETTENS MERKNADER ALT SNUDD OG MOTARBEIDET

I dette vedlegget er det som nevnt tidligere utarbeidet kommentarer til rettens merknader, avsnitt for avsnitt. Alt er motarbeidet og snudd opp ned. Det er ikke en eneste kommentar i min favør.

Det er i dommen ikke gjort et eneste lite forsøk på å utføre en balansert vurdering av situasjonen.

For å se sammenhengen av den totale motarbeidelsen vil jeg nedenfor gjenta ting som er nevnt tidligere.

**I tillegg vil jeg indirekte dokumentere andre ting som tok mye tid av rettsforhandlingene, men som ikke er tatt med i dommen.**

## RETTSFORHANDLING OG LOVVERK

Det er i korrupsjonsrapporten detaljert dokumentert hvordan lovverket vi forsøkte å bruke ble

3. manipulert bort og
4. ganske enkelt neglisjert ved hersketeknikk.

Refererer på nytt til: Rett etter starten på rettsmøtet så samarbeidet advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen om å fjerne en erklæring fra en av Norges fremste eksperter på fagområdet ved at den ble kalt for IRRELEVANT. Denne situasjonen er det ikke spor av i dommen.

Situasjonen er for enkelthets skyld gjengitt i utdrag 2. Se fra side FKR27 til FKR 32

UTDRAG 2 LOVVERKET, DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER.

Og for detaljer til korrupsjonsrapporten vedlegg 30,31 og 32.

## RETTSFORHANDLING OG PRIVATRETTLIG AVTALE

Når vi ville ta opp forskjellen på en signert avtale og utkast til avtale så ville ikke tingrettsdommer Svensen snakke om dette.

I korrupsjonsrapporten er det detaljert dokumentert vridningsteknikkene som ble brukt for å vri tolkning av en signert avtale til å få betydningen til utkast til avtale.

Her ligger kjernen til uenigheten mellom meg og advokat E Lund. Forholdene er detaljert beskrevet i korrupsjonsrapporten og hva som var bakgrunnen for trusselen.



For dypere kapitler og sidereferanser henvises til utdrag 4. Se side FKR 35

UTDRAG 4 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE

#### DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

I korrupsjonsrapporten er dokumentert hvordan **to av landets mest betrodde aktører innenfor advokat og domstol virksomhet, advokat T Smedsvig og tingrettsdommer M A Svensen samarbeidet og krydret det hele opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier.**

Dette ble gjort for å komme frem til **en aldeles tåpelig konklusjon om at profesjonelle byggefirmaer kan jobbe i henhold til GOD TRO** i stedet for etter det gjeldende lovverket i plan og bygningsloven.

Og det ble brukt for å **forkludre sekvensen av prosjektutførelsen for å vri tolkning av en privatrettslig avtale.**

For videre referanser til spesifikke kapitler og side numre så henvises til utdrag 6. Se fra side FKR 38 til side FKR 39

UTDRAG 6 DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

Forholdene er dokumentert i korrupsjonsrapporten kapittel 35.1 Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren. **Korrupsjonsrapport side 120 til 122.**

#### EKSTREM SITUASJON VEDR TINGLYSNING - UTELATT OG NEVNE I DOMMEN

Og så var det en **ekstrem episode i retten som gjaldt tinglysning.**

**Denne episoden er ikke skrevet noen ting om i dommen.**

I vedlegg 22 så har jeg lagt med en politianmeldelse som ble gjort etter ekstrem opplevelsen. Ekstrem situasjonen er derfor indirekte dokumentert, men ikke nevnt i dommen.

## RETTSSYSTEM OG SPESIALOPERASJONER

**Etter at SPESIALOPERASJONEN VAR FERDIG så vil den i det norske rettssystemet være begravet for alltid.**

### STAVANGER TINGRETT HAR HATT FLERE SPESIALOPERASJONER

I korrupsjonsrapporten er forklart hvorfor det i Stavanger Tingrett har vært flere saker som er behandlet etter 'SPESIELLE METODER'.

## PRESSEN OG MEDIA HAR FORSØMT ANSVARET SITT

Advokat T Smedsvig var senere leder for Tilsynsrådet for advokater. Her har han sannsynligvis hatt møter med pressens etiske råd og gjort avtaler om at pressen ikke skal gå inn i og skrive om dommer.

**Dette betyr at involverte aktører og Stavanger Tingrett sin indre kjerne PÅ EN TRYGG MÅTE kan' fortsette med spesialoperasjoner og kline dommer rett i trynet på folk med basis i faenskap uten at noen griper inn.**

**Pressen og media bør ha ansvar for å følge opp rettsavgjørelser.**

**Media bør med jevne mellomrom sjekke at rettsavgjørelser er basert på definisjonen til domstoldirektør Urke.**

**FOR Å FÅ RETT RETTSAVGJØRELSE SÅ MÅ DET BRUKES RETT FAKTA OG RETT JUSS.**

## FOLK SOM HAR PRIVATSAKER, SET FRAM KRAV OM AT RGA REGLER FOR GOD ADVOKATSKIKK BLIR BAKT INN I RETTSSYSTEM OG DOMSKONSEPTET

Det som er den store katastrofen er at når det ble innført internasjonale normer for rettsgjennomføringer og rettsavgjørelser, iverksatt ved RGA regler for god advokatskikk, så ble det bare gjort en **anmodning** om å bruke disse.

**Å ha et system hvor hele rettsikkerheten til folk er avhengig av en anmodning om å gå på etikk kurs og følge RGA er jo helt tåpelig.**

**Det norske folk som har privatsaker må forlange at normverket RGA bygges inn i og blir en del av rettssystemet OG DOMSKONSEPTET.**

# **HVEM BØR HA OG HVEM KAN HA INTERESSE FOR KORRUPSJONSRAPPORTEN**

POLITIET .....	2
POLITIET I STAVANGER UBRUKELIGE .....	2
POLITIET I ASKER OG BÆRUM BØR TA ANSVAR .....	2
POWERADVOKATENE TIL ERIK JENSEN .....	2
MEDIA OG JOURNALISTER MED SYMPATI FOR ERIK JENSEN .....	3
EKSTRA KAPITTEL TIL NOKAS HISTORIEN .....	3
NRK - ARBEIDSGRUPPE I NRK HAR SANNSYNLIGVIS JOBBET MED SAKEN .....	3
ADVOKATER SOM ØNSKER Å FJERNE TINGRETTSDOMMER SVENSEN .....	4
VARSKO TIL ADVOKATER SOM SKAL BRUKE STAVANGER TINGRETT .....	4
TENK FØR DU BRUKER PENGER I STAVANGER TINGRETT .....	4
ADV. SOM VIL TILRETTELEGGE FOR SINE BARN BØR TA MEDANSVAR .....	5
FAKE FOLKEOPPLYSNING - DOMSTOLEN SOM 3'DJE STATSMAKT .....	5

## POLITIET

Politiet bør selvfølgelig ha interesse av korrupsjonsrapporten.

## POLITIET I STAVANGER UBRUKELIGE

Politiet i Stavanger er i denne sammenhengen helt ubrukelige.

## POLITIET I ASKER OG BÆRUM BØR TA ANSVAR

Politiet i Asker og Bærum derimot, som ble misbrukt i forbindelse med inndrivelse av erstatningen, bør ha interesse av saken.

Politiet i AB har tidligere i forbindelse med spesielle saker, ref. Erik Jensen, uttalt at det nytter ikke å bruke strutsemetoden og stikke hodet ned i sanden, men at hver stein må snus.

Ved litt vurdering/etterforskning i en sak hvor det er tilgjengelig en ferdig laget korrupsjonsrapport og hvor alle underliggende dokumenter er tilgjengelig så vil jeg tro at politiet i AB ser at tingrettsdommer M A Svensen utførte en bestillings dom og at dommen er utspekulert skrevet hvor alt er snudd trill rundt i forhold til underliggende dokumentasjon og gjeldende norske lovverk.

Politiet i AB vil og se at det idømte erstatningsansvaret var et konstruert faenskap i forhold til det gjeldende norske lovverket som ble manipulert vekk.

Politiet i AB vil videre se fra dokumentasjonen at advokat T Smedsvig var delaktig i rettsmanipuleringen og at han visste veldig godt at erstatningsansvaret var basert på rein faenskap hvor alt var snudd trill rundt.

Og politiet i AB vil da forstå at advokat T Smedsvig har hatt det ustyrtelig morsomt når hjelpe advokaten hans, advokat Friestad, fikk politiet i AB til å drive inn erstatningsansvaret.

## POWERADVOKATENE TIL ERIK JENSEN

Poweradvokatene til Erik Jensen kan kanskje ha nytte av korrupsjonsrapporten.

Som forklart tidligere så er det i korrupsjonsrapporten dokumentert at tingrettsdommer M A Svensen utførte en bestillings dom og at dommen dessverre ble en tilnærmet kopi av bestillingen.

Og som forklart en gang tidligere, med detaljene som er dokumentert i korrupsjonsrapporten og referanse til Frankrike og Sakorsi saken så burde tingrettsdommer M A Svensen vært i fengsel i stedet for å ha blitt overdommer for Vestlandet.

I korrupsjonsrapporten finnes det solide 'fotavtrykk og fingeravtrykk' fra usynlige advokat E. Lund for å ha påvirket saken. I Sakorsi saken havnet de som forsøkte å påvirke dommeren i fengsel.

Men det som er dokumentert i korrupsjonsrapporten er at Tingrettsdommer M A Svensen i stedet for å varsle om at noen forsøkte å påvirke saken så gjennomførte hun bestillingen/oppdraget.

Fra forskjellige TV Serier har jeg da lært at også dommeren skal i fengsel.

Jeg håper at støttegruppen til Erik Jensen kan notere seg og bruke dette f.eks etter følgende konsepter.

Ofte hører vi om at norske domstoler dømmer store firmaer, banker osv. for å ha for dårlige systemer når det gjelder korrupsjon og hvitvasking.

I media kan vi til og med lese at domstolen kritiserer politiet for å ha for dårlige systemer når det gjelder korrupsjon.

Men det som virkelig er det interessante her er at domstolene selv har det dårligste systemet som er i landet når det gjelder korrupsjon hvitvasking og faenskap.

Kanskje en poweradvokat da med hjelp av 'Norges best dokumenterte korrupsjonsrapport fra en norsk tingrett' kunne brukt samme konseptet mot lederne av domstolsystemet. For da skulle jo de øverste ansvarlige for domstolsystemet havnet i fengsel.

Jeg ser da for meg at hele fengselskorridoren ved siden av Erik Jensen hadde blitt fylt opp med folk helt opp til justisministeren.

Og så kunne det jo ha blitt en utveksling mellom E Jensen og tingrettsdommer Svensen og andre ledere i domstolsystemet.

## MEDIA OG JOURNALISTER MED SYMPATI FOR ERIK JENSEN

Media og journalister som er av den oppfatning at dommen mot Erik Jensen var altfor hard og endog feil bør absolutt ha interesse for korrupsjonsrapporten.

De kan da skrive om hvorfor korrupte advokater og dommere som samarbeider får gå fri når Erik Jensen må sitte i fengsel.

Samtidig som domstolsystemet kritiserer politiet for å ha for dårlig system mot korrupsjon så har faktisk domstolsystemet selv det dårligste systemet i landet når det gjelder korrupsjon.

Domstolsystemet med ansvarlige gjør alt de kan for å dekke over korrupsjon innad i systemet.

## EKSTRA KAPITTEL TIL NOKAS HISTORIEN

Media og journalister som kan ha interesse av å lage et ekstra kapittel til NOKAS historien bør ha interesse av å grave seg ned i denne saken. De vil da kunne skrive om at relativt parallelt som tingrettsdommer M A Svensen dømte i NOKAS saken så utførte hun bestillingsdommer og idømte erstatningsansvar basert på rein faenskap.

## NRK - ARBEIDSGRUPPE I NRK HAR SANNSYNLIGVIS JOBBET MED SAKEN

I 2019 hadde NRK en serie med innslag om rettssikkerhet.

For meg virket det som en del av disse temaene til innslagene kunne vært tatt ut fra en tidlig utgave av Korrupsjonsrapporten som var kalt en HMS-rapport.

I forskjellige nrk programmer på den tiden ble det snakket om HMS rapport, blant annet Lindmoe.

Otto har fått nok hadde og et spesialinnslag om dommere kunne gjøre akkurat hva de ville. Svaret var vel at i praksis så kan det fungere slik.

Men i henhold til internasjonale normer så er dette helt feil. Problemet er at myndighetene aldri har oppdatert rettssystemet til å fullverdig iverksette disse normene. For dypere forklaring refereres til forklaringer på nettstedet 'fakerettssikkerhet.se'.

Er antagelsene mine riktige så må det ha vært en gruppe mennesker i nrk som har brukt tid på HMS rapporten, men fra den rapporten har de ikke vært i stand til å forstå den reelle sammenhengen i saken.

Relativt samtidig som dette skjedde var det at jeg dypt nede i mine arkiver fant dokumentene hvor jeg kunne dokumentere korrupsjonen i Stavanger Tingrett.

HMS-rapporten kunne glemmes og hele rapporten ble omskrevet til nåværende meget solid dokumenterte Korrupsjonsrapport.

**Kanskje det har vært en arbeidsgruppe tidligere i nrk som har brukt en del tid på HMS rapporten og som hadde funnet det interessant å forstå den virkelige løsningen.**

### ADVOKATER SOM ØNSKER Å FJERNE TINGRETTSDOMMER SVENSEN

Advokater som ønsker å fjerne tingrettsdommer M A Svensen kan ha god nytte av denne rapporten.

Fra media har jeg blitt orientert om at advokater har forsøkt å fjerne tingrettsdommer M A Svensen fordi de mente hun dømte på oppdrag. Men de klarte det ikke.

Med basis i den dokumenterte korrupsjonsrapporten hvor det er dokumentert at hun utførte en bestillings dom og idømte et erstatningsansvar basert på rein faenskap så kan kanskje gode advokater få fjernet henne lettere.

### VARSKO TIL ADVOKATER SOM SKAL BRUKE STAVANGER TINGRETT

Advokater som kommer fra Oslo eller utenbys fra eller som ikke hører til den lokale indre kjernen til domstolen i Stavanger bør og være veldig oppmerksom på denne rapporten.

Jeg har hørt om at advokater på Østlandet har brukt begrepet Stavanger Mafiaen om advokater og domstolen i Stavanger. Nå trenger de ikke lengre undre seg over hva som skjer.

I korrupsjonsrapporten er forklart og indirekte dokumentert at i Stavanger Tingrett er forholdene til og med så spesielle at advokater som kjenner tingrettsdommer Svensen kan få tingrettsdommeren til å gjennomføre hele rettsforhandlingen som et 'SET UP'. Rettsforhandlingen var et spill for galleriet

DEL 1 OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJONEN - SE FRA SIDE FKR 4 TIL FKR 17

### TENK FØR DU BRUKER PENGER I STAVANGER TINGRETT

Advokater som kommer utenbys fra eller som ikke hører til den lokale indre kjernen til domstolen i Stavanger **BØR TENKE SEG GODT OM FØR DE BRUKER PENGER I STAVANGER TINGRETT FØR STAVANGER TINGRETT ER SATT UNDER ADMINISTRASJON AV SENTRALE MYNDIGHETER.**

**Dette kan gjøres ved at prosedyrer for rettsforhandlinger blir forandret.**

**FORSLAG TIL FORBEDRING er lagt ut på nettstedet [fakerettssikkerhet.se](http://fakerettssikkerhet.se)**

I denne sammenhengen vil jeg igjen løfte fram fra dommen og opp i lyset ting som er gjengitt i utdrag 7 fra korrupsjonsrapporten kalt

HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSOPPFATNING, Se side FKR 40

#### ADV. SOM VIL TILRETTELEGGE FOR SINE BARN BØR TA MEDANSVAR

Avkom, barn fra aktuelle advokater og dommere i Stavanger som også har utdannet seg til advokater og dommere, vil selvfølgelig bli opplært av sine foreldre i teknikkene om SPESIELLE METODER.

Advokater fra annet sted i landet eller lokalt som ikke er del av den indre kjernen til domstolen som bruker spesielle metoder, BØR TA MEDANSVAR, slik at deres neste generasjon av advokater skal slippe å møte opp i Stavanger Tingrett og bli møtt med korrumperte spesielle metoder.

#### FAKE FOLKEOPPLYSNING - DOMSTOLEN SOM 3'DJE STATSMAKT

Det som også er dokumentert i korrupsjonsrapporten er at øverste ansvarlige for domstolene ikke har vært i stand til å utføre oppdraget sitt. Domstolene skal fungere som landets 3'dje statsmakt.

Slik som domstolsystemet er i dag så er det tilrettelagt for at aktører i systemet kan operere systemet som landets øverste statsmakt.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at det norske lovverket godkjent av Stortinget ble kalt IRRELEVANT og manipulert bort.

I stedet ble det brukt noe vrøvl og syensing om lovverk fra en advokat som hadde klødd seg litt i hodet og baken noen timer en ettermiddag. Han var ikke offentlig del av rettsforberedelser eller rettsforhandlinger. Men ett år før rettsforhandlingene truet han meg med at han hadde sine metoder. I det som sannsynligvis er Norges historiens best dokumenterte korrupsjonsrapport fra en norsk Tingrett er dokumentert at den ukvalifiserte argumenteringen hans er flettet rett inn i dommen.


# OVERSIKT ALLE 8 UTDRAG FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN

<b>UTDRAG 1 HVA SAKEN DREIDE SEG OM</b> .....	<b>2</b>
<b>UTDRAG 2 LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER</b> .....	<b>4</b>
LOVVERKET OG SKJULTE HEMMELIGHETER SOM IKKE KOMMER FREM I DOMMEN .....	4
HENVISNING TIL LOVVERK I SAKSØKERS ANFØRSLER .....	7
MUNTLLIG FREMLEGGELSE AV LOVVERKET BLE AVBRUTT .....	8
BYGGESAKSSJEF FOSS BEKREFTET BRUKEN AV LOVVERKET SOM VI FORSØKTE Å BRUKE .....	9
<b>UTDRAG 3 MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKK BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER RETTSFORHANDLINGENE</b> .....	<b>10</b>
MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKK BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER RETTSFORHANDLINGENE .....	10
Lovverket som vi ikke fikk brukt eller snakket om under rettsmøtet .....	10
<b>UTDRAG 4 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE</b> .....	<b>12</b>
VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE .....	12
<b>UTDRAG 5 GOD TRO OG TULLBALLUTALELSER</b> .....	<b>13</b>
GOD TRO OG TULLBALLUTALELSER .....	13
<b>UTDRAG 6 DOKUMENTPYNTING FABRIKKERTE HISORIER</b> .....	<b>15</b>
<b>UTDRAG 7 HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSOPPFATNING</b> .....	<b>17</b>
HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSOPPFATNING ..	17
.....	17
<b>UTDRAG 8 ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP</b> .....	<b>19</b>
ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP .....	19



HVA SAKEN DREIDE SEG OM

Referanse til hva dommen gjelder er vist nedenfor. Den er i helhet vedlagt som vedlegg 8 til korrupsjonsrapporten.

<b>VEDLEGG 8</b>	<b>1 of 16</b>
	Rett kopi bekreftes
<b>STAVANGER TINGRETT</b>	Sign.: <i>RMT</i> Stavanger tingrett
<b>DOM</b>	
<b>Avsagt:</b>	22.06.2005
<b>Saksnr.:</b>	04-099855TVI-SBYR
<b>Dommer:</b>	Tingrettsdommer Mariann A. Svensen
<b>Saken gjelder:</b>	Krav om refusjon av utgifter til privat vann- og avløpsanlegg

Saken dreide seg om at jeg hadde skiftet ut en gammel forurensende stikkledning for vann og kloakk med et helt nytt anlegg. Jeg hadde i denne forbindelsen **BETALT ALLE KOSTNADENE** og opprettet en privatrettslig avtale for refusjonsrettigheter mot nye boliger som fikk knytte seg til og bruke denne stikkledningen. Avtalen var tinglyst i henhold til kommunen sine retningslinjer.

**Etter at entreprenør ByggInvest AS hadde koblet seg til stikkledningen uten å betale refusjonsoppgjøret for å få brukstillatelse til anlegget gikk jeg til retten for å få hjelp.**

I korrupsjonsrapporten er vist at i det norske lovverket så er det tydelig definert forskjell på **tilknytningsrett og brukstillatelse**. I korrupsjonsrapporten er forholdene inngående omtalt. Men disse forholdene var vi aldri i nærheten av å få diskutert i forbindelse med rettsforhandlingene.

Saken hadde en bakgrunnshistorie, men tar vi hensyn til det gjeldende norske lovverket som er vist på neste side så sier dette at

'Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning ,...

**Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang.**

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

#### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i pbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomte bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Vi forsøkte å ta dette opp under rettsforhandlingene, men det ble overkjørt av tingrettsdommer Svensen. Dokumentert i dom.

Det overnevnte lovverket betyr at **for enkelthets skyld så trenger man ikke gå inn i den bakenforliggende historien for å få et første innblikk i saken.**

Bakgrunnen for saken er beskrevet i dommen. **Men i beskrivelsen i dommen er unndragelser og fabrikkerte løgner.** Detaljene er dokumentert i korrupsjonsrapporten.

I referansene nedenfor er beskrevet **HVORFOR** det hadde oppstått et **refusjonsansvar** når det skulle bygges ny bolig.

**Refusjonsansvaret** hadde oppstått pga **et UDEKKET BIDRAG i forbindelse med SOLIDARANSVAR for oppgradering av anlegget.**

Dersom man ønsker å gå inn i den bakenforliggende historien så er dette detaljert beskrevet i:

Kapittel 16 Beskrivelse av hvordan saken startet

Kapittel 17 Opprinnelig Solidaransvar Utkast til avtale Signert avtale

Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme argumentering Dom og Lund sin e-mail.

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken.

Jeg hadde **lagt ut og betalt alle kostnadene for oppgraderingen av et forurensende anlegg til et forskriftsmessig anlegg.** Men denne vennligheten endte til slutt opp med at jeg fikk en **politiaksjon mot meg.**

Etter at saken hadde gått igjennom Stavanger Tingrett med tingrettsdommer M A Svensen så ble alt snudd opp ned og **i stedet for at jeg fikk et refusjonsoppgjør i henhold til det gjeldende norske lovverket og en privatrettslig avtale ble jeg i stedet gjort erstatningsansvarlig for at jeg hadde tatt saken til retten.**

**Men som dokumentert i korrupsjonsrapporten så var det hele en bestillings dom hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på rein faenskap.**

## Utdrag 2 fra korrupsjonsrapporten LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER Side 1 av 6

### LOVVERKET OG SKJULTE HEMMELIGHETER SOM IKKE KOMMER FREM I DOMMEN

I dommen er konkludert med Mangler hjemmel i lov.

I dette utdraget skal jeg vise noen hemmeligheter som BLE SKJULT OG ikke kommer frem i dommen.

Jeg skal dokumentere at Advokat T Smedsvig og Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk kunnskapen til Norges fremste spesialist på plan og bygningsloven som IRRELEVANT

Når saken ble tatt til retten og prosess skriv runden begynte så var advokat T Smedsvig blitt motparten sin advokat.

Jeg har i korrupsjonsrapporten dokumentert at vi hadde fått utarbeidet en erklæring fra en av Norges fremste eksperter på bruk av lovverket for den gjeldende situasjonen.

Hensikten med denne erklæringen var å få til en SERIØS rettsforhandling.

Erklæringen er vedlagt korrupsjonsrapporten vedlegg 7 side VA76. (Det er ikke nødvendig å dykke ned i rapporten på nåværende tidspunkt.)

I denne erklæringen ble problemstillingen definert som en enkel hverdagslig problemstilling.

**Denne erklæringen inneholdt aktuelt lovverk og beskrivelse av hvordan lovverket skulle brukes.**

I tillegg inneholdt erklæringen henvisninger til **straffeloven** dersom ikke regelverket ble fulgt.

**Videre ble det gitt forklaring om egenkontrollsystemer og at tilhørende dokumentasjon skulle gjøre det lett for domstolen og behandle situasjonen.**

Erklæringen var laget av Morten Helgedagsrud.

Helgedagsrud var rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt AS.

Firmaet er spesialister på prosjektstyring og byggesaksprosjekter.

holte academy

Løft prosjektkompetansen og realiser gevinster i virksomheten. Vi hjelper dere – steg for steg.

Kontakt oss Kurskalender

Sertifiseringskurs	E-læringskurs	Prosjektuka	Workshops & Rådgivning
Bli sertifisert innen bl.a. PRINCE2®	PRINCE2® – no/eng Skreddersøm av kurs Innføring i prosjektledelse	2.-6. november 10 dagskurs i prosjektfaget Intensive prosjektlederkurs	Workshops i gevinstrealisering

I denne erklæringen ble det henvist til lovverket som er vist nedenfor.

**Og det var dette lovverket vi forsøkte å legge frem for tingrettsdommer MA Svensen.**

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

### **§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)**

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

**Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.**

Erklæringen inneholdt også informasjon om når refusjonen forfalt

*12. Enkelte kommuner forlanger at der legges frem kvittering på at der er innbetalt refusjon før de godkjenner bygge sak.*

*Har dette forbindelse med ovennevnte punkter?*

**Refusjonsavgiften til vann og avløp forfaller med en gang saken er godkjent hos de offentlige etater.**

## Utdrag 2 fra korrupsjonsrapporten

### LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER Side 3 av 6

Jeg **har dokumentert** at advokat T Smedsvig i prosess skriv før rettsforhandlingene kalte denne erklæringen for **IRRELEVANT**.

**Hele kommunikasjonstråden i innledende prosess skriv runder som gjelder Helgedagsrud som vitne og erklæringen er dokumentert i vedlegg 20 fra side 8 til 17.**

Kommunikasjonstråden fra prosess skriv runden avsluttes på følgende måte:

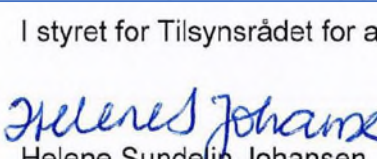
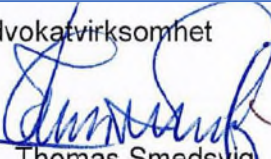


<b>Smedsvig Heitmann</b>		
Advokat Sverin Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder <u>Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken</u> ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.</li><li>2. <u>En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.</u></li></ol> <p>Innfris ikke disse forutseneringer, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Spill for galle riet.

**Her har vi en meget interessant situasjon.**

**Advokat T Smedsvig har vært leder for Tilsynsrådet for advokatvirksomhet**

Refererer til signering av årsrapport:

I styret for Tilsynsrådet for advokatvirksomhet		
 Helene Sundelin Johansen	 Thomas Smedsvig Leder	 Berte-Elen Reinertsen Konow
 Hege Bjølseth Direktør		

**Det er veldig interessant at advokat T Smedsvig mener at erklæringen fra Norges fremste eksperter på plan og bygningsloven og deres henvisning til og beskrivelse av aktuelt norsk lovverk er IRRELEVANT.**

Erklæringen ble veldig bevisst manipulert bort i begynnelsen av rettsforhandlingene.

**Jeg vet** at rett etter at rettsforhandlingene hadde begynt så fulgte tingrettsdommer Svensen opp og kalte denne erklæringen for **IRRELEVANT** og at hun ikke ville ta hensyn til denne.

**At tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk erklæringen ved å kalle den IRRELEVANT er INDIREKTE dokumentert** ved at hun i dommen har vist at hun ikke har brukt noen ting av informasjonen som var i erklæringen om lovverket.

**Hun har heller ikke i dommen nevnt noen ting om at hun hadde mottatt denne erklæringen.**

Erklæringen er **dokumentert i prosess skrivene**, men i dommen er det ikke nevnt et ord om erklæringen eller innholdet i denne erklæringen.

Det er **dokumentert** at i dommen så er det **konkludert** med at det ikke fantes lovverk for situasjonen.

**Tingrettsdommer Svensen og advokat T Smedsvig samarbeidet om å fjerne henvisninger til lovverket og beskrivelser av hvordan dette skulle brukes.**

Samarbeidet var en del av det skjulte 'set up'et i retten.

## HENVISNING TIL LOVVERK I SAKSØKERS ANFØRSLER

Henvisningene til **det aktuelle lovverket** var **også i tillegg** oppført i **saksøkers anførsler**.

I korrupsjonsrapporten kapittel 32 er i saksøkers anførsler vist at vi forsøkte å ta opp det aktuelle lovverket.

**Det er dokumentert** at disse henvisningene til lovverket ved hersketeknikk ble neglisjert.

Jeg skal her vise at i rettsforhandling og dom så ble ganske enkelt **henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler neglisjert**.

I dommen står følgende i forbindelse med saksøkers anførsler:

Fra dom side 7 har vi

### 3.1 Saksøkers anførsler

Retten til refusjon følger av så vel offentligrettslig (lov) - som privatrettslig grunnlag (avtale).

For så vidt gjelder lovfastsatt rett, følger retten til refusjon av plan- og bygningsloven § 46 og Forurensningsloven § 23.

Lovverket som er henvist til i saksøkers anførsler og som ved hersketeknikk ble neglisjert er vist på neste side.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

## 4 Lovbestemt refusjon

### 4.1 De refusjonsberettigede tiltak

#### 4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

### **§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)**

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.


## MUNTlig FREMLEGGELSE AV LOVVERKET BLE AVBRUTT

Når jeg gjorde forsøk på å lese opp lovverket som vist til ovenfor i retten ble jeg avbrutt av tingrettsdommer Svensen.

Tingrettsdommer Svensen var ikke interessert i å høre om dette lovverket.

Utdrag 2 fra korrupsjonsrapporten  
LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER Side 6 av 6  
BYGGESAKSSJEF FOSS BEKREFTET BRUKEN AV LOVVERKET SOM VI  
FORSØKTE Å BRUKE

Nedenfor har jeg lagt med en bekreftelse fra den nye byggesakssjefen i Stavanger. Her bekrefter hun at det riktige lovverket å bruke for situasjonen er lovverket som advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen manipulerte bort og som i tillegg var henvist til i saksøkers anførsler.

<p>Piit Henry Skulevold A Buddes vei 5 4011 STAVANGER</p>	 <p>STAVANGER KOMMUNE</p> <p>Kultur og byutvikling Byggesak</p> <p>Dato: 03.01.2017 Saksnummer: 16/14963-4 Deres ref.:</p>
<p>Henvendelsen er sendt til byggesaksavdelingen. Spørsmålene er oversendt til Vann- og avløpsverket ( Bymiljø og utbygging, Stavanger kommune). Det har tatt litt tid å få oversendt mulige svar på dine spørsmål. Vi gjengir en kort versjon av de svar vi har fått. For videre oppfølging, kontakt Signe Stahl Kvandal, Vann- og avløpsverket.</p> <p><u>Avklaring 1</u></p> <p><i>Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. <u>Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).</u></i></p> <p><u>Rettighet til å føre vannledning over annens grunn, alternativt til å knytte seg til felles ledningsnett (privat, tilføyd av SSK), skal være sikret ved tinglyst dokument (Pbl § 27-1).</u></p>	
<p>Med hilsen</p> <p>Ingrid Overegseth Foss byggesakssjef</p> <p>Asgeir Bell saksbehandler</p> <p><i>Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur</i></p>	



## Utdrag 3 fra korrupsjonsrapporten MER OM LOVERKET VI IKKE FIKK BRUKT SNAKKET OM Side 1 av 2

### MER OM LOVERKET VI IKKE FIKK BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER RETTSFORHANDLINGENE

**I dommen er konkludert med Mangler hjemmel i lov.**

Det som det er verdt å merke seg i denne sammenhengen er at.

I Norge er det faktisk mange mennesker som vet at det finnes lovverk som regulerer **private stikkledninger for vann og kloakk.**

På en måte kan dommen sammenlignes med å si at det ikke finnes lover relatert til private parkeringsplasser. Folk flest vet og mange har erfart at det finnes regelverk for privat parkering.

**Så det vi da kan stille et stort spørsmålstegn ved er:**

Tingrettsdommer Svensen og advokat Smedsvig skal ha så mye kunnskap om juss at de har møterett for høyesterett.

Og advokat T Smedsvig har vært leder for Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Er det da troverdig at de ikke vet at det finnes lovverk for **private stikkledninger for vann og kloakk?**

Og er det troverdig at de ikke vet hva en **boenhet** er? (Temaet er en del av dommen. Refererer til kapittel 45.6 side 191-195).

Nei, dette er ikke troverdig i det hele tatt.

**Men det var tingrettsdommer Svensen og advokat Smedsvig som klarte å lage en dom med konklusjon og rettsbemerkinger som var sammenfallende med e-mailen og bestillingen til advokat E Lund.**

**Og advokat E Lund hadde sine måter og ordne ting på.**

### Loverket som vi ikke fikk brukt eller snakket om under rettsmøtet

I korrupsjonsrapporten er dokumentert innholdet av loverket som ble fjernet fra rettsforhandlingen og det er vist at det finnes mye lovverk for situasjonen.

Nedenfor er vist et utdrag fra kapittel 36 og vedlegg 6.

**Hadde loverket blitt lagt til grunn for rettsgjennomføringen hadde det blitt snakket om forskjellen på tilknytningsrett og brukstillatelse, forfallstidspunkt for refusjon, at det økonomiske oppgjøret foretas etter et vederlagsprinsipp og at anleggseieren skal kreve refusjon hos tilknyttaren osv.**

I Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen er det gått dypere inn i at

**Å ha tilknytningsrett til et anlegg er ikke det samme som å ha tillatelse til å bruke anlegget**

Det er forskjell på å ha en rettighet til å knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å **bruke** anlegget.

Utdrag 3 fra korrupsjonsrapporten  
MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKK BRUKT SNAKKET OM Side 2 av 2

Tilknytningsretten er definert i forurensningsloven §23 første ledd

For retten til å bruke et anlegg er det forurensningsloven §23 tredje ledd som får anvendelse

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
<b>4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg</b>
og anleggseieren vil være parter. <u>Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det</u>

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
<b>4.1.4 Det økonomiske oppgjør</b>
forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. <u>Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Etter tilknytningen til et ledning</u>
<u>Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-</u>
<u>sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyteren. Forutsatt</u>

## VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE

I korrupsjonsrapporten er det detaljert gått igjennom vridningsteknikkene som ble brukt for å vri tolkning av signert avtale til betydningen av utkast til avtale.

Refererer til korrupsjonsrapporten og følgende kapitler.

<b>17</b>	<b>OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR, UTKAST TIL AVTALE, SIGNERT AVTALE</b> .....	64
17.1	OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR.....	64
17.2	UTKAST TIL AVTALE .....	65
17.3	SIGNERT AVTALE.....	66
17.4	Hensikten med den SIGNERTE avtalen.....	66
17.5	Saksbehandlingen i et gjennomkorrupt samfunn snudde saken til en politiaksjon ..	67
18	Saken skulle vært stoppet under kommunal saksbehandling .....	67
<b>19</b>	<b>GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE</b> .....	68
19.1	Overkjøring av privatrettslig avtale under kommunal saksbehandling.....	68
19.2	Byggesakssjef Paulsen startet faenskapet i kommunen .....	69
19.3	Motarbeidelse av avtale under rettsforhandlingene .....	70
20	Vridningsteknikker for å pulverisere SIGNERT avtale .....	72
20.1	Vridningsteknikk 1 ERSTATTE – RIVE – BYGGE NY .....	72
20.2	Vridningsteknikk 2 Summeringsproblemer EKSTRA VERSUS TO EKSTRA.....	72
<b>21</b>	<b>Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT</b> ...	73
21.1	Sammenkobling byggesaksdokumentasjon og lovverket.....	74
<b>22</b>	<b>Den byggetekniske løggen ERSTATTE var en rød tråd gjennom hele saken</b> .....	76
22.1	Dokumenter viser at ERSTATTE var en gjennomgående byggetekniske løgn .....	76
22.2	Saksbehandlingen i kommune og fylke var basert på ERSTATTE .....	77
22.3	Prosess skrevet til advokat T Smedsvig var basert på ERSTATTE .....	78
22.4	Tingrettsdommer Svensen sin dom var basert på ERSTATTE .....	79
<b>23</b>	<b>Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING</b> .....	80
23.1	Resonnement på at fiksegruppen har skjemt seg rett ut.....	81
23.2	Svensen overkjørte lovverket vedrørende Rive – Bygge nytt.....	83
24	Bruk av falskt dokument under kommunal saksbehandling .....	85
25	Dom og forkludring av avtale .....	88
25.1	Tingrettsdommer Svensen motarbeider signert avtale til ytterpunktene.....	91
25.2	Selvмотsigelser i dommen vedrørende avtale .....	91
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale .....	92

## GOD TRO OG TULLBALLUTTALELSER

I dommen har tingrettsdommer ekstingvert bort betalingsforpliktelsen pga GOD TRO.

<b>4.3 Konklusjon</b>
Piit Henry Skulevolds krav om refusjon kan ikke føre frem idet kravet mangler hjemme så vel i lov som avtale. Under enhver omstendighet er betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro på ByggInvest AS' hånd på ervervstidspunktet.

Det som tingrettsdommer M A Svensen vet veldig godt er at profesjonelle firmaer som har fått

**AUTORISASJONER TIL Å UTFØRE BYGGEPROSJEKTER SKAL IKKE OPPERERE ETTER GOD TRO,**

**MEN PROFESJONELLE FIRMAER SKAL UTØVE VIRKSOMHETEN SIN I HHT DET GJELDENE NORSKE LOVVERKET.**

Refererer til atskillige nyhetssendinger hvor det foretas politiaksjoner mot firmaer som ikke driver virksomheten sin i hht det gjeldende norske lovverket.

Hvordan det norske lovverket fungerte for denne situasjonen var forklart i erklæringen fra Helgedagsrud, Holte Prosjekt AS.

Men denne erklæringen ble jo manipulert bort av advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen i samarbeid.

Et av de viktige vedleggene i rapporten som er laget er

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll-Uriktige Opplysninger-Straffeloven

**I dette vedlegget er beskrevet mye av det som skulle vært behandlet i forbindelse med rettsprosessen.**

**Men de seriøse vurderingene som burde blitt behandlet ble ganske enkelt manipulert vekk.**

Dette kan relateres til uttalelsene fra advokat T Smedsvig.

Vi ser igjen på at advokat T Smedsvig mener erklæringen er **FULLSTENDIG IRRELEVANT** for saken ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller **som var ukjent for saksøkte.**

Smedsvig Heitmann		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige <u>eller som var ukjent for saksøkte</u>. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.</li><li>2. En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.</li></ol> <p>Innfris ikke disse forutsener, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Uttalelsen til advokat T Smedsvig kan ikke kalles annet enn en **fullstendig tullballuttalelse relativt til byggeprosjektet som ble utført og det gjeldende norske lovverket.**

I overnevnte vedlegg 21 er vist at Bygg Invest AS hadde **signert flere dokumenter** i forbindelse med egenkontroll systemet for å få innvilget byggesøknaden. Så Bygg Invest AS var, burde være, veldig godt kjent med lovverket som Helgedagsrud henviste til. Bygg Invest AS hadde til og med fått innvilget byggesøknaden vha et egenkontrollsystem som var utviklet av Holte Prosjekt.

**I vedlegg 21 er beskrevet hvorfor handlingene til Bygg Invest AS kom inn under straffbare handlinger relativt til det gjeldende norske lovverket.**

## Utdrag 6 fra korrupsjonsrapporten DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER Side 1 av 2

### DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

I korrupsjonsrapporten er også dokumentert hvordan **to av Norges mest betrodde innen advokat og domstol virksomhet advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen samarbeidet om å bruke dokumentpynting og fabrikkerte historier** til grunn for et aldeles tåpelig utsagn om at profesjonelle byggefirmaer kan handle i god tro i stedet for etter kravene i plan og bygningsloven.

Forholdene er dokumentert i korrupsjonsrapporten kapittel 35.1 Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren. Korrupsjonsrapport side 120 til 122.

### 35 FABRIKKERTE HISTORIER OG AVLEDENDE FOKUSOMRÅDER

Da lovverket for situasjonen var manipulert bort måtte fiksegruppen finne noen andre fokusområder å bruke tiden på under rettsforhandlingene.

Tiden under rettsforhandlingene ble **ikke** brukt på lovverket for situasjonen. Det ble jo manipulert bort. Og det endte opp med en dom med konklusjon om at der ikke fantes lovverk for situasjonen.

Så da måtte fiksegruppen finne noen andre fokusområder å bruke tiden på under rettsforhandlingene.

For å dekke over at Bygg Invest as med underentreprenører var ansvarlige for å jobbe profesjonelt så ble det profesjonelle ansvaret omgjort til å bli et stakkarlig amatør prosjekt.

Derfor ble det brukt veldig mye av tiden under rettsforhandlingene på følgende to temaer

- **Lage en fabrikkert historie for å dekke over** at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik og entreprenører **ikke** hadde oppfylt **undersøkelsesplikten** til å undersøke eiendommens underliggende forhold.

35.1 Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren

**Tingrettsdommer Svensen bidro til å underbygge og forsterke løgner og fabrikkerte historier for å lage et grunnlag til å ekstingvere bort betalingsforpliktelser.**

Det ble laget en dekkhistorie med at eiendommen var kjøpt privat og ikke av firmaet. Svensen gjorde alt hun kunne for å dekke over at entreprenøren var en profesjonell utøver som hadde plikt til å undersøke eiendommens underliggende forhold hos kommunen.

Tingrettsdommer Svensen gjorde undersøkelsesplikten om til behov for tinglysning.

Tingrettsdommer Svensen neglisjerte å ta hensyn til at avtalen var tinglyst i henhold til kommunens krav. Dette kravet er i henhold til lovverket.

Så mesteparten av tiden under rettsforhandlingene ble brukt på å snakke om historier og løgner som beskrevet i følgende kapitler.

35.1	Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren	121
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale	92

Nedenfor henvises til referanser hvor det ble brukt fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale.

## VEDLEGG 15

1 of 4

### VEDLEGG 15

#### FABRIKKERT LØGN vedrørende SEKVENS for prosjektutførelse

##### 1 INNHOLD

---

Bevisst feil forklaring av sekvens for prosjektutførelse .....	2
Fabrikkert løgn avslørt fra dokumenter .....	2

25	Dom og forkludring av avtale .....	88
25.1	Tingrettsdommer Svensen motarbeider signert avtale til ytterpunktene .....	91
25.2	Selv Motsigelser i dommen vedrørende avtale .....	91
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale .....	92

## HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSOPPFATNING

Er det søkt eller er det God Tro å henvende seg til rettsapparatet for å få behandlet en sak i henhold til hvordan lovverket praktiseres ute i samfunnet?

Hvordan lovverket utøves ute i samfunnet og hvordan dette er iverksatt i kvalitetssikringssystemer og egenkontrollsystemer er det som må defineres som **DEN ALMENE RETTSOPPFATNING**.

I korrupsjonsrapporten er det dokumentert at et av elementene som tingrettsdommer Svensen brukte for å frikjenne Bygg Invest AS var at Bygg Invest AS kunne drive virksomheten sin i GOD TRO i stedet for lovverket som gjelder for entreprenørvirksomhet.

Etter at tingrettsdommer Svensen,

- Hadde manipulert vekk det gjeldende lovverket,
- Vridd tolkningen av en SIGNERT avtale til å få samme betydning som stod i USIGNERT UTKAST til avtale.
- Og underbygget noen fabrikkerte historier for å ekstingvere bort betalingsforpliktelser

så blir jeg hetset.

I stedet for i det hele tatt å finne et eneste argument til min fordel så tar tingrettsdommer Svensen og hetser meg.

I dommen på side 11 skriver hun at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert og til dels også søkt.

I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

Overnevnte må sees i sammenheng med at jeg før rettsforhandlingene ble truet av både advokat E Lund og deretter advokat T Smedsvig.

Hvorfor fikk ikke jeg en formildende omstendighet med at jeg **HANDLET I GOD TRO** når jeg ganske enkelt kom til retten for å få behandlet saken i henhold til det gjeldende norske lovverket og hvordan dette praktiseres i det daglige?

Og hvorfor fikk jeg ikke en formildende omstendighet når det var jeg som **HADDE BETALT ALLE KOSTNADENE MED DET NYE ANLEGGET.**

Jeg hadde betalt alle felleskostnadene.

Og i tillegg hadde jeg betalt kostnadene for den delen av anlegget som naboen Kolbjørnsen/ByggInvest AS i henhold til både gammel opprinnelig avtale og ny signert avtale skulle betale selv.

Men den underforståtte meningen med denne kommentaren er:

Hvorfor har du forsøkt å gå til retten når fikseorganisatoren vår advokat E Lund allerede har tatt en avgjørelse på denne saken.



Utdrag 7 fra korrupsjonsrapporten  
HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO Side 2 av 2

Utdypende forklaring er gitt i korrupsjonsrapporten kapittel 39 og 38.

P H Skulevold

## ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP

I korrupsjonsrapporten kapittel 12 er detaljert gått igjennom underlag for det idømte erstatningsansvaret. Det er i denne forbindelsen brukt **to elementer**.

Jeg skal gå igjennom dem her.

**Og jeg skal forklare og dokumentere HVORFOR JEG KALLER ERSTATNINGSANSVARET ET KONSTRUERT ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP.**

P H Skulevold

## Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 2 av 7

Erstatningsansvaret Element 1 Erstatningsansvaret begrunnes med dommen fra forliksrådet

**Dette faenskapet som er gjort her er det helt umulig å få innsikt i dersom man BARE LESER DOMMEN.**

Folk som bare leser dommen, vil ikke få med seg hva som totalt har skjedd her.

For å forstå dette må man ta med hva som skjedde før rettsforhandlingene og hva som skjedde da rettsforhandlingene startet.

**Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen visste veldig godt om dette.**

I dommen side 15 skriver tingrettsdommer Svensen.

<p><b>5. Saksomkostninger</b></p> <p>Saken gjelder anke over forliksrådets dom, og saksomkostningsavgjørelsen bygger da på tvml. § 180. <u>Det vises her for ordens skyld til Schei, tvistemålsloven med kommentarer, s.602. Anken har vært forgjeves og Piit Henry Skulevold plikter da i samsvar med hovedregelen erstatte saksøktes omkostninger ved saken. Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten.</u></p>
---

I denne forbindelsen så ble det brukt et juridisk triks hvor det ble henvist til **Schei**. Forsøket vårt på å få til en seriøs rettsbehandling ved å bruke **Hjelmeng** ble manipulert bort

Ovenfor ser vi at en av to grunner som er brukt som **UNDERLAG FOR ERSTATNINGEN** bygger på kunnskapen til folkene i forliksrådet.

**Disse hadde aldri jobbet med plan og bygningsloven.**

**Samtidig så var det et planlagt samspill mellom advokat Smedsvig og tingrettsdommer Svensen om å manipulere vekk kunnskapen til en av Norges fremste eksperter på plan og bygningsloven. Dette ble gjort ved å kalle erklæringen fra ham for IRRELEVANT.**

Nedenfor viser jeg på nytt begynnelsen på at erklæringen med nødvendige referanser og forklaringer om lovverket blir manipulert bort.

Først kalte Smedsvig erklæringen IRRELEVANT.

Når vi kom til tingretten så fulgte tingrettsdommer Svensen opp med å kalle erklæringen IRRELEVANT.

Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten  
ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 3 av 7

Fra prosess kan skrivene vi se at kommunikasjonstråden avsluttes på følgende måte:

<b>Smedsvig Heitmann</b>		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder <u>Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken</u> ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.</li><li>2. <u>En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.</u></li></ol> <p>Innfris ikke disse forutseneringer, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Spill for galle riet.

**Schei versus Hjelmeng.**

Vi forsøkte å få til en seriøs rettsprosess ved å bruke kunnskapen til en av Norges fremste eksperter.

**I henhold til Hjelmeng så skulle erklæringen fra Helgedagsrud ha blitt brukt.** Men fiksegruppen fjernet denne ved å kalle den for IRRELEVANT og brukte i stedet referanser til forliksrådet og folkene med 'Hotell Cæsar erfaring'. Ref. vedlegg 19 Dom Forliksråd Sjarlatanvirksomhet.

Masteroppgave 'Erstatningsansvar for advokater', datert: 05.12.2014 Alexander Wiesner Barg
Utklipp fra side 11 og 12
<p>Erstatningsansvar oppstår ved utøvelsen av et yrke.<sup>66</sup> Hjelmeng oppstiller med henvisning til danske Jørgensen fire elementer som karakteriserer profesjonsansvaret:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>«- en særskilt rådgivnings- eller arbeidsprestasjon</li><li>- en særskilt faglig «etos» utover den alminnelige moral</li><li>- medlemskap i en kollektiv organisasjon som fastsetter fagetiske normer</li><li>- en særskilt sosial status som kan henføres til lovgivning, offentlig autorisasjon eller medlemskap i en annen sosialt anerkjent faglig forening.»<sup>67</sup></li></ul>

## Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 4 av 7

Med basis i Hjelmeng viser jeg nedenfor igjen til kunnskapen og arbeidserfaringen til eksperten som vi ønsket å få hjelp av og som la frem en erklæring med henvisning til lovverket.

**Fra:** "Morten Helgedagsrud" <Morten.Helgedagsrud@holteprosjekt.no>  
**Til:** "Piiit H Skulevold" <piit@phskulevold.com>  
**Sendt:** 2. november 2004 10:45  
**Legg ved:** Rapport byggesak.doc  
**Emne:** SV: Avklaring sjekkpunkter for tilkobling til vann og kloakk

Vil med dette takke for bestillingen og oversender et notat som jeg håper vil være til nytte i den videre behandling av saken.

Jeg så litt på saken i går kveld og har gjort den ferdig nå på formiddagen.

Når det gjelder våre betingelser er timehonoraret for oppdrag av en slik karakter kr 1.200,- pr time eks m.v.a.

For å utarbeide dokumentet vil det i første omgang være snakk om 4 timers arbeid.

I mitt daglige virke er jeg ansatt som rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt as. Fagområdene jeg arbeider innenfor er byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Jeg har da ansvar for opplæring innenfor fagområdene og gjennom må jeg holde meg oppdatert innenfor fagområdet.

Videre bruker jeg 50% av min tid ute på oppdrag hos kunder for å ha god kontakt med det som skjer i markedet.  
Jeg opererer for det meste innenfor ulike lederoppgaver tilknyttet eiendomsforvaltning.

Hvis noe er uklart er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen  
**HolteProsjekt** Innovation as

Morten Helgedagsrud, PMPRådgiver

-----  
**HolteProsjekt Innovation as - Prosjektstyring til suksess**  
Thunesvei 2 (Skøyen), Postboks 2610 Solli, 0203 OSLO  
Tlf. direkte +47 22 04 95 07 Fax +47 22 04 95 50

**Kunnskapen til denne eksperten ble kalt for IRRELEVANT. Men det ble lagt vekt på forliksrådet.**

Folkene i forliksrådet kunne ikke noe om det byggetekniske lovverket i forbindelse med situasjonen.

**Så det som ble utført her var litt av et triks, MEN LESERE AV DOMMEN VIL IKKE SE DETTE DERSOM MAN BARE LESER DOMMEN.**

Etter å ha tilsidesatt kunnskapen til en av landets fremste eksperter på lovverket og praktisering av dette **så ble** jeg ble anklaget for at jeg ikke hadde godtatt forliksrådet.

## Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 5 av 7

Erstatningsansvaret Element 2 Ingen formildende omstendigheter

I dommen side 15 skriver tingrettsdommer Svensen.

'Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten..

### 5. Saksomkostninger

Saken gjelder anke over forliksrådets dom, og saksomkostningsavgjørelsen bygger da på tvml. § 180. Det vises her for ordens skyld til Schei, tvistemålsloven med kommentarer, s.602. Anken har vært forgjeves og Piit Henry Skulevold plikter da i samsvar med hovedregelen erstatte saksøktes omkostninger ved saken. Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten.

Tingrettsdommer Svensen **underslo at det var jeg som hadde betalt ALLE KOSTNADENE** med en helt ny stikkledning for vann og kloakk som ikke var forurensende.

Jeg hadde lagt ut alle kostnadene for å oppgradere et forurensende anlegg til et forskriftsmessig anlegg. Jeg hadde betalt alle kostnadene for et anlegg hvor **det opprinnelig var et felles solidaransvar for å betale kostnadene.**

Jeg hadde betalt **alle felleskostnadene.**

Og i tillegg hadde **jeg betalt kostnadene for den delen av anlegget som naboen Kolbjørnsen/ByggInvest AS i henhold til både gammel opprinnelig avtale og ny signert avtale skulle ha betalt selv.**

Etter at jeg hadde betalt alle kostnadene med anlegget **så var jeg i henhold til avtalen blitt eier av anlegget og hadde alle rettigheter.**

Alle rettigheter gjaldt da og tolkning av avtalen.

Hadde tingrettsdommer Svensen tatt hensyn til det gjeldende lovverket i stedet for å manipulere dette bort så skulle tingrettsdommer Svensen i dommen tatt hensyn til **Forurensningsloven § 23.**


**I denne loven står følgende:**

- 1. Eieren kan kreve refusjon for de opprinnelige anleggskostnadene og senere oppgraderinger**
- 2. Utgiftene til skjønnnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget.**
- 3. 'Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteten'.**

På neste side refererer jeg igjen til lovverket som ble manipulert bort.

Henvisingene kommer fra to uavhengige kilder som begge er spesialister på plan og bygningsloven.

Lovverk og rett til å bruke - Økonomisk oppgjør

<p>Piit Henry Skulevold A Buddes vei 5 4011 STAVANGER</p>	 <p>STAVANGER KOMMUNE</p> <p>Kultur og byutvikling Byggesak</p> <p>Dato: 03.01.2017 Saksnummer: 16/14963-4 Deres ref.:</p>
<p><u>Avklaring 1</u></p> <p><i>Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. <u>Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).</u></i></p>	
<p>Med hilsen</p> <p>Ingrid Overegseth Foss byggesakssjef</p> <p>Asgeir Bell saksbehandler</p> <p><i>Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur</i></p>	

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

### **§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)**

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.